

Pieniężno, dnia 18.04.2007r.

IN - 341 / 4 / 2007

wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 60 000 EURO:

Przedmiot zamówienia: „remont wewnętrznej instalacji elektrycznej i wykonanie instalacji teletechnicznej i komputerowej w budynku Urzędu Miejskiego w Pieniężnie”.

Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu wpłynęły cztery oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto) w PLN
1.	ENERGETYK Przedsiębiorstwo Inżynierskie Jerzy Łyszkiewicz 82-300 Elbląg, ul. Nowodworska 10d	97.515,71
2.	SAMBA – Si Sp. z o.o. 10-434 Olsztyn, ul. Kołobrzaska 50	103.060,23
3.	PPUH „ELEKTROMET” Piotr Olejarczyk 82-310 Elbląg 2 Gronowo Górne ul. Perłowa 4	82.959,35
4.	„PKP Energetyka” spółka. z o.o. – Zakład Północny ul. Jana z Kolna 29, 81-859 Sopot	86.752,16

Zamawiający wyklucza wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163), ponieważ wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu oraz o odrzuca oferty nr 1, 2, 3, 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. (oferta nr 1) – brak dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie zalega z uiszczaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Kosztorys ofertowy: nie odpowiada wymaganiom SIWZ. Pozycja 2.19. niezgodna z przedmiarem robót.

2. (oferta nr 2) – brak dokumentów zgodnie z wymaganiami SIWZ potwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.

Kosztorys ofertowy niezgodny ze SIWZ. Kosztorys nie odpowiada przedmiarowi robót załączonemu do SIWZ.

3. (oferta nr 3) – brak aktualnych dokumentów potwierdzających nie orzeczono wobec wykonawcy zakazu ubiegania się o zamówienie.
Kosztorys ofertowy niezgodny ze SIWZ. Nie zostały uwzględnione roboty, których konieczność wyceny wynikała z odpowiedzi na udzielone zapytania do SIWZ.
4. (oferta nr 4) – brak dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie zalega z uiszczaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.
Kosztorys ofertowy niezgodny ze SIWZ. Ilość robót ujęta w pozycji 23 i 36 jest niezgodna z odpowiednimi pozycjami przedmiaru robót. Pozycja 31 i 32 kosztorysu ofertowego nie odpowiada pozycji 16 i 17 dla elementu parter przedmiaru robót.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający nie wezwał wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ pomimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania ze względu na fakt, że wartość cen ofertowych we wszystkich ofertach została udokumentowana kosztorysem ofertowym niezgodnym z przedmiarem robót stanowiącym rozdział V SIWZ.

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Stosownie do art.180 ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze wyniki przetargu wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia protestu w terminie 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Otrzymują:

1. ENERGETYK Przedsiębiorstwo Inżynierskie
Jerzy Łyszkiewicz
82-300 Elbląg, ul. Nowodworska 10d
2. SAMBA – Si Sp. z o.o.
10-434 Olsztyn, ul. Kołobrzaska 50
3. PPUH „ELEKTROMET” Piotr Olejarczyk
82-310 Elbląg 2 Gronowo Górne ul. Perłowa 4
4. „PKP Energetyka” spółka. z o.o. – Zakład Północny
ul. Jana z Kolna 29, 81-859 Sopot
5. a/a