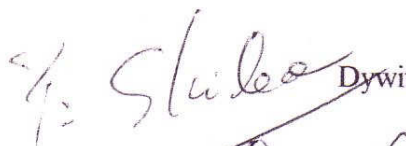


PRZEDSIĘBIORSTWO
ZAOPATRZENIA ROLNICTWA W WODĘ
„WODROL-OLSZTYN” w DYWITACH Sp. z o.o.
11-001 DYWITY, ul. Spółdzielcza 23
Tel./fax (089) 526 78 59
NIP 739-010-21-59; REG. 000078344


Dywity, dnia 02.06.2009r.

Gmina Pieniężno

woj. warmińsko-mazurskie

14-520 Pieniężno

ul. Generalska 8



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków w rejonie ul. Sienkiewicza w Pieniężnie”.

PROTEST

Wszystkie artykuły przytaczane w niniejszym proteście odnoszą się do Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami/. zwanej dalej pzp. Skrót SIWZ odnosi się do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w/w przetargu.

W imieniu Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o. na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 pzp i na podstawie Pkt 17 SIWZ składam umotywowany protest na czynności Zamawiającego, *polegające na odrzuceniu naszej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp.* Z uwagi że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu oferty Konsorcjum Firm: Zakład Handlowo-Usługowy Zdzisław Tobiasz ul. Sierakowskiego 1 14-300 Morąg i Przedsiębiorstwa Transportowo-Sprzętowego Budownictwa „PYZAK” ul. 22-go Lipca 14 11-100 Lidzbark Warmiński za najkorzystniejsza.

Wnoszę o:

1. uwzględnienie protestu i uchylenie decyzji o wyborze oferty (pismo IN341/11/2009 z dnia 27.05.2009r. Gminy Pieniężno otrzymane przez nas dn. 29.05.2009r.) jako podjętej z naruszeniem prawa.
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert zgodnie z przepisem art. 183 pzp i dokonaniu rozstrzygnięcia protestu poprzez wybór najkorzystniejszej oferty stosownie do przepisu art. 91 ust. 1 Ustawy pzp.
3. dokonanie wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

Pismem z dn. 27.05.2009 r. doręczonym protestującemu w dn. 29.05.2009 r. Zamawiający – Gmina Pieniężno zawiadomił Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o. o uznaniu za najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum firm: Zakład Handlowo-Usługowy Zdzisław Tobiasz 14-300 Morąg i Przedsiębiorstwa Transportowo-Sprzętowego Budownictwa „PYZAK” 11-100 Lidzbark Warmiński i wyborze tego konsorcjum na wykonawcę oraz o odrzuceniu oferty protestującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp. Zarówno wybór oferty w/w Konsorcjum Firm jak i odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp.z.o.o. nie znajduje żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Protestujący złożył najkorzystniejszą ofertę cenową spełniającą wszystkie kryteria określone tak w pzp jak i w SIWZ. Podważenie zgodności treści naszej oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia przywołując art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp jest w tym przypadku: nieuprawnione; nie prawdziwe; niezgodne z prawem, lub mijanie się z przepisami prawa. Jest to przykład przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz nierównego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 i 2).

Zamawiający uzasadniając odrzucenie naszej oferty brakiem wyceny w poz. 1.8 w kanalizacji grawitacyjnej rur do wykonania przeciągania rurociągów przewodowych o średnicy nominalnej 200mm o długości 105m w rurach osłonowych popełnił rażącą omyłkę w ocenie badania oferty.

Otóż pozycja 1.8 służyła tylko i wyłącznie do wyceny przeciągnięcia rurociągu PCW \varnothing 200 w uprzednio wykonanym przecisku z poz. 1.7 i rurami PCW łączonych na wcisk o średnicy \varnothing 200 wycenionymi w poz. 1.11 kosztorysu ofertowego. Tylko treść takiej oferty jest zgodna z treścią SIWZ i jest zgodna z projektem budowlanym i dostarczonym przez Zamawiającego przedmiarem robót (kosztorysem ślepy).

Przedmiotem zamówienia zgodnie z pkt. 3 ppkt. 3.3 SIWZ zakres rzeczowy obejmował m.in. kanalizację sanitarną grawitacyjną \varnothing 200mm o długości 696,0m. Projekt budowlany w zakresie rzeczowym projektowanej kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej w pkt. 10.1 również zawierał identyczną długość (\varnothing 200L-696,0 m). Nasza oferta złożona Zamawiającemu w poz. 1.11 kosztorysu ofertowego kanały z rur PCW \varnothing 200 łączonych na wcisk została wyceniona zgodnie z przedmiarem w SIWZ o długości również 696,0 m.

Reasumując na zadaniu przetargowym należało wykonać 696m kanalizacji PCW \varnothing 200 i taka długość rurociągów została wyceniona w ofercie bez względu czy należy je ułożyć w wykopie czy rurze osłonowej. Po dokonaniu wglądu na podstawie art. 95 ust 3 ustawy w dniu 01.06.2009r. w dokumentację przetargową wybranego Konsorcjum protestujący zapoznał się z treścią oferty i stwierdził, że to treść wybranej przez Zamawiającego oferty nie odpowiada treści SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

Niezgodność treści oferty konsorcjum z treścią SIWZ polega na wycenie kanalizacji grawitacyjnej z rur PCW \varnothing 200 do wykonania w wykopie o długości 696,0 m (poz. 1.11) i do wykonania w przecisku w rurze osłonowej o długości 105,0 m.
Ogółem - 801,00 m (Rury PCW \varnothing 200 poz 1.8)

Poza tym oferta konsorcjum zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4.

1. oferta konsorcjum - 325 252,00
----- = 40,25%
budżet gminy - 808 000,00

2. oferta konsorcjum - 325 252,00
----- = 65,30%
druga oferta - 498 084,95

Cena konsorcjum rażąco odbiega od cen zaproponowanych przez pozostałych oferentów i nie daje rękojmi prawidłowego wykonania zamówienia.

Dokonując wglądu do oferty firmy Drozd Centrum Techniki mgr inż. Adam Nowosad 82-300 Elbląg stwierdziliśmy, że oferent wycenił poz. 1.8 kanalizacji grawitacyjnej identycznie jak protestujący tj. nie uwzględnił rur PCW ø200 (i dobrze) jednak Zamawiający nie odrzucił jego oferty? Świadczy to co najmniej o nierównym traktowaniu oferentów (Art. 7 ust. 1 pzp).

Zatem wybór oferty konsorcjum firm jak również odrzucenie oferty protestującego nastąpił z naruszeniem prawa, zostały więc spełnione przesłanki wniesienia protestu.

1. Naruszone zostały zasady udzielania zamówienia
 - Zamawiający odrzucił ofertę spełniającą wszystkie ustawowe kryteria oraz określone w SIWZ
 - Zamawiający uznał ofertę za najkorzystniejszą pomimo, że jej treść była niezgodna z treścią SIWZ.
2. poprzez niezgodne z przepisem ustawy badanie ofert Zamawiający pozbawił protestującego uzyskania zamówienia czym naruszył jego interes prawny
3. zachodzi związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem przepisów pzp przez Zamawiającego a uszczerbkiem w interesie prawnym protestującego.

Podstawa prawną wniesienia protestu jest naruszenie przepisów pzp:

1. art. 89 ust.1 pkt. 1,2 i 4 Ustawy
2. art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy

Uwzględniając powyższe protest należy uznać za zasadny i w pełni uzasadniony.

Załączniki:

1. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą.
2. Dowód wniesienia nowego wadium.

PRZEDSIĘBIORSTWO
ZAOPATRZENIA ROLNICTWA W WODĘ
„WODROL-OLSZTYN” w DYWITACI Sp. z o.o.
11-001 DYWITTY, ul. Spółdzielcza 23
Tel./fax (089) 526 78 59
NIP 739-010-21-59; REG. 000078344

PREZES Zarządu

inż. Józef Makosiej