

Pięńżno 12.06.2009r.

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący: **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę
„WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o
11-001 Dywity, ul.Spółdzielcza 23**

Oprotestowany: **Gmina Pięńżno
ul. Generalska 8
14-520 Pięńżno**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223,poz. 1655) zwanej dalej Pzp , informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na
„Budowę sieci kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków w rejonie ul. Sienkiewicza w Pięńżnie” nr post.:341/11/2009

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje uznany za częściowo zasadny

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że protest zostanie uwzględniony w części. Zamawiający postanowił, że:

- uchyli decyzję o odrzuceniu oferty protestującego,
- uchyli decyzję o wyborze oferty,

- powtórzy czynność badania i oceny ofert zgodnie z art. 183 Pzp, i dokona rozstrzygnięcia protestu poprzez wybór najkorzystniejszej oferty stosownie do przepisu art. 91 .

Zamawiający postanowił nie uwzględnić żądań protestującego w zakresie:

- dokonania wyboru oferty Protestującego, jako najkorzystniejszej.

Żądanie wyboru oferty protestującego wykracza poza przesłanki uprawniające do wniesienia protestu na podstawie art.180 Pzp.

Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Konsorcjum firm ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY Zdzisław Tobiasz i PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-SPRZĘTOWE BUDOWNICTWA „PYZAK” wyczerpuje zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia zgodnie ze SIWZ, uwzględnia wszystkie nakłady rzeczowe niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem technicznym, warunkami technicznymi i technologią przyjętą w projekcie technicznym.

Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. 11-001 Dywity, ul.Spółdzielcza 23 uwzględnia wymogi SIWZ w zakresie rzeczowym przedmiotu zamówienia, obejmuje wszystkie pozycje przedmiaru robót wraz z nakładami i zapewnia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z projektem technicznym, warunkami technicznymi i technologią przyjętą w projekcie technicznym.

Zamawiający mając na uwadze zapewnienie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wobec wykonawców na podstawie art. 7 Pzp, zawierającej nakaz dokonywania oceny warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego, postanawia o uchyleniu decyzji o odrzuceniu protestującego i nie uwzględnieniu żądania protestującego o odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY Zdzisław Tobiasz i PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-SPRZĘTOWE BUDOWNICTWA „PYZAK” , jako nie spełniającej wymagań określonych w SIWZ.

Zamawiający w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego zwrócił się do wykonawcy na podstawie art. 90 Pzp o udzielenie wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Konsorcjum firm ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY Zdzisław Tobiasz i

PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-SPRZĘTOWE BUDOWNICTWA „PYZAK” złożyło w wymaganym terminie wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny oraz przedstawiło wskazania stanu faktycznego uwzględniające np.: oszczędne metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy. Ponadto zamawiający powołując się na wyrok KIO z dnia 13.03.2009r., sygn KIO/UZP 249/09 mówiący, że do stwierdzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę, nie wystarczające jest wskazanie różnicy arytmetycznej – stosunku ceny do kwoty zaplanowanej przez zamawiającego na realizację zamówienia, do cen innych złożonych ofert w postępowaniu. Pojęcie „rażąco niska cena” jest subiektywne i relatywne, nie jest zdefiniowane w prawie w Pzp.

Zamawiający po analizie przedłożonych dokumentów przez Konsorcjum firm ZAKŁAD HANDLOWO-USŁUGOWY Zdzisław Tobiasz i PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-SPRZĘTOWE BUDOWNICTWA „PYZAK” oraz po dokonanej analizie przedłożonego kosztorysu szczegółowego uznał, że wykonanie oferty za oferowaną cenę daje rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.

POUCZENIE

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na:

- 1) wybór trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenie oferty.

- w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

BURMISTRZ
.....
Kazimierz Kiejdo
(podpis kierownika Zamawiającego)