

Bartoszyce 17.06.2009r.



**Zamawiający:** URZĄD MIEJSKI  
14-520 Pieniężno  
ul. Generalska 8

**Protestujący:** WAR-EN Spółka Jawna  
Topa i Uszpolewicz  
ul. 11-go Listopada 4  
11-200 Bartoszyce

### **PROTEST**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

na podstawie art. 180 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wnoszę protest na czynność zamawiającego (pismo z dnia 10.06.2009) wybór oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie czynności odrzucenia oferty firmy „EKO-TECH” Karol Słomiński ul.27 Stycznia 7 83-400 Gniew z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego polegającego na „wymianę instalacji centralnego ogrzewania z węzłem cieplnym”

### **Wnoszę o:**

1. Unieważnienie czynności zamawiającego; wybór oferty najkorzystniejszej z postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wymianę instalacji centralnego ogrzewania z węzłem cieplnym”
2. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert.
3. Uznanie, iż oferta firma WAR.EN spełnia wymagane ustawą PZP oraz zapisami SIWZ warunki udziału w postępowaniu i jest najkorzystniejszą dla Zamawiającego.
4. Odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy „EKO-TECH” Karol Słomiński 83-140 Gniew ul.27 Stycznia 7

### **Zarzucam zamawiającemu:**

1. Naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania oferentów.
2. Naruszenie interesu prawnego powodującego uszczerbek w uzyskaniu zamówienia publicznego w wyniku którego protestującego pozbawiono prawa realizacji ww. zadania.
3. Naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy „EKO-TECH” z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo przesłanek określonych tym przepisem.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 10.06.2009 protestujący został zawiadomiony przez zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej za którą uznano ofertę firmy „EKO-TECH” Karol Słomiński 83-140 Gniew ul. 27 Stycznia 7 , natomiast oferta protestującego uzyskała drugą w kolejności największą liczę punktów.

Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający powinien odrzucić ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wybrany Wykonawca w pozycji 26 kosztorysu ofertowego sporządzanego metodą szczegółową pominął wymagane przez Zamawiającego pozycje:

|  |     |          |
|--|-----|----------|
| 3* lepik asfaltowy stosowany na gorąco z wypełniaczami<br>1,7kg/m <sup>2</sup> | kg  | 30.8550  |
| 4* materiały pomocnicze<br>0,12%<br>S  | %   | 0,12     |
| 5*ciągnik kołowy<br>0,12m-g/m <sup>2</sup>                                     | m-g | 2,1780   |
| 6*przyczepa skrzyniowa<br>0,5m-g/m <sup>2</sup>                                | m-g | 9.0750   |
| 7*kocioł do gotowania lepiku<br>8m-g/m <sup>2</sup>                            | m-g | 145,2000 |

Czym wyczerpał brzmienie art. 89ust 1pkt 2 Ustawy Pzp. Wybór oferty nie spełniających warunków udziału w postępowaniu narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art7 ust1, art22 oraz art24 ustawy Prawo zamówień publicznych a umowa zawarta niezgodnie z zasadami Pzp jest nieważną.

zgodnie z art, 180 ust 2 ustawy termin na wniesienie protestu został zachowany

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
  
inż. Tadeusz Uszpolewicz

„WAR-EN”  
TOPA i USZPOLEWICZ Spółka Jawna  
11-200 BARTOSZYCE ul. 11 Listopada 4  
tel./ fax (89) 762 16 70  
NIP 743-000-50-67 REGON 510557481