

Pięńżno, dnia 25 czerwca 2013r.

IN.271.1.8.2013

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Burmistrz Pięńżna działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.” unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Pięńżno”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Natomiast zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

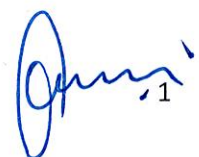
Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 28 maja 2013r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Do przetargu stanęły dwa przedsiębiorstwa: „MISZEL” sp. z o.o. w Pięńżnie oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Pasłęku. Najniższą cenę ofertową przedłożyło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Pasłęku, którego oferta została z tego względu wybrana.

W dniu 29 maja 2013r. Burmistrz Pięńżna poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 12 czerwca 2013 r. wybrany Wykonawca, tj. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o., przybył do tut. Urzędu w celu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Jednak przed podpisaniem umowy oświadczył, że oferowana przez niego cena zawiera jedynie koszty transportu odpadów, nie zawiera natomiast kosztów przyjęcia odpadów w Zakładzie Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Elblągu.

W toku czynności zmierzających do zawarcia umowy okazało się zatem, iż Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Pasłęku przedstawiło cenę ofertową, która nie uwzględniała kosztów składowania i unieszkodliwiania na składowisku oraz opłaty wnoszonej do Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie.



1

Z kolei „MISZEL” sp. z o. o. z siedzibą w Pieniężnie przedłożyło cenę ofertową obejmującą koszty składowania i unieszkodliwiania na składowisku oraz opłaty wnoszonej do Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie, o czym Zamawiający dowiedział się z pisma nazwanego „Protest” z dnia 19 czerwca 2013 r.

Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert zgodnie z zapisami SIWZ przyjął, że oferowana przez wykonawców cena zawiera wszystkie koszty usługi, łącznie z poniesieniem kosztów przekazania zebranych odpadów komunalnych do ZUO. W związku z tym oraz w związku z powzięciem w/w informacji od wybranego oferenta zamawiający wstrzymał się z podpisaniem umowy.

Powstała zatem nowa okoliczność, której na wcześniejszym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć. Zaistniała bowiem rozbieżność co do zrozumienia przez oferentów zakresu przedmiotu zamówienia, skutkująca przedstawieniem w ofertach znacznie odbiegających od siebie cen.

Po przeanalizowaniu zaistniałych okoliczności, o których zamawiający dowiedział się po ogłoszeniu wyników postępowania, stwierdził, że nie można było dokonać prawidłowej oceny ofert. Oferowane przez wykonawców ceny nie są porównywalne, gdyż oferta Spółki Miszel zawiera koszty transportu i przyjęcia odpadów do ZUO, a oferta Spółki PUK zawiera jedynie koszty transportu odpadów.

Powyższa okoliczność stanowi więc zmianę okoliczności, niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie ponieważ niemożliwe jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Jednocześnie informuję, iż w myśl przepisu art. 93 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty.

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Zgodnie z art. 180 Ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

5. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

BURMISTRZ

Kazimierz Kiejdo

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 6, 14-400 Pasłęk,
2. Miszel Sp. z o.o., ul. Królewiecka 8, 14-520 Pieniężno,
3. a/a.