

Pieniężno, 25.08.2015 r.

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na : „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu pn.: „Internet szansą na lepsze jutro II – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Pieniężno.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuści następujące zmiany w opisie komputerów AiO:

- podstawa musi umożliwiać regulację kąta nachylenia w zakresie od – 5° do +30°
- Suma wymiarów (bez podstawy) nie może przekraczać: **120 cm**
- Wizualny **lub dźwiękowy** system diagnostyczny działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym komputera umożliwiające na wykonanie: wykonanie testu pamięci RAM, test dysku twardego, test matrycy LCD, test magistrali PCI-e, test portów USB ?

Uzasadnienie: opis przedmiotu zamówienia wskazuje tylko na jeden produkt [Lenovo S40] - w związku z tym Zamawiający naraża się na szczegółową kontrolę postępowania oraz łamie ustawę co powoduje, iż może otrzymać korektę finansową od WWPE. Dodatkowo UZP może doprowadzić do unieważnienia umowy z ewentualnym Wykonawcą nakładając dotkliwą karę na Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zwana dalej: „KIO” w wyroku z dnia 20.11.2008 r. (KIO/UZP 1273/08) stwierdziła, że „zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” Ponadto należy dodać, iż „do naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (wyrok KIO z 18.11.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1240/08). Przy czym naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie.

Odpowiedź nr 1:

Wbrew sugestiom Pytającego, Zamawiający przygotowując Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia nie opierał się na żadnym konkretnym modelu komputera, a bazował jedynie na wymaganiach funkcjonalnych, które są zgodne z potrzebami zarówno beneficjentów projektu jak i jednostek podległych, uczestniczących w projekcie. Dążąc jednak do umożliwienia złożenia w postępowaniu możliwie dużej liczby ofert, Zamawiający dokonuje następujących zmian w Załączniku nr 2 do SIWZ:

- 1) Było: „Suma wymiarów (bez podstawy) nie może przekraczać: 100 cm”
Jest: „Suma wymiarów (bez podstawy) nie może być niższa niż 90 cm”
- 2) Zamawiający podtrzymuje sformułowane w Załączniku nr 2 do SIWZ, wymaganie wizualnego systemu diagnostycznego.
Nie jest prawdą, że systemy wizualne są wypierane z rynku przez systemy dźwiękowe. Potwierdza to stanowisko czołowych producentów komputerów jak DELL, HP czy Lenovo,

którzy stosują systemy wizualne w najnowszych, w tym także tegorocznych modelach komputerów.

Podstawową przewagą systemów wizualnych nad dźwiękowymi jest możliwość otrzymania komunikatu z kodem lub krótkim opisem błędu, co z oczywistych powodów nie jest możliwe przy systemie dźwiękowym. Pytający zakłada, że system wizualny musi mieć postać systemu diód. Tymczasem jest to najstarsza grupa systemów wizualnych, która istotnie została już praktycznie wyparta z rynku. Obecnie stosowane wizualne systemy diagnostyczne oferują administratorowi zdecydowanie większy wachlarz możliwości z tego powodu są preferowane przez Zamawiającego

- 3) Zamawiający podtrzymuje wymaganie, że oferowane komputery muszą posiadać podstawę umożliwiającą regulację kąta nachylenia w zakresie od -5° do $+45^{\circ}$.

Wbrew twierdzeniu Pytającego na rynku dostępnych jest więcej niż jeden model komputera spełniający wymagania Zamawiającego, a tym samym nie zachodzi sytuacja, w której mają zastosowanie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej przytoczone przez Pytającego.

Celem Zamawiającego jest zakup sprzętu możliwie najnowocześniejszego i najbardziej użytecznego dla użytkowników pod względem ergonomicznym, zwłaszcza, że będzie on użytkowany przez minimum 5 lat, co jest okresem bardzo długim dla sprzętu komputerowego i w tym czasie, obecnie standardowe parametry sprzętu staną się niewystarczające.

Zakres proponowany przez Pytającego nie pozwala na komfortowe wykorzystanie sprzętu zgodnie z jego możliwościami i przeznaczeniem, jak również jest mniejszy od wymaganego o prawie 30%, co nie jest akceptowalne dla Zamawiającego.

Nawet jeśli wymagania Zamawiającego są ponadstandardowe i mówią o najnowocześniejszych dostępnych technologiach, Wykonawca nie jest uprawniony do ich kwestionowania.

Zamawiający przygotował szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, w żaden sposób nie ograniczający konkurencji oraz nie naruszający jakichkolwiek przepisów prawa, w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niemożność spełnienia wymagań SIWZ, przez produkty, które Pytający chce zaoferować, nie jest wystarczającą podstawą do uznania, że opis przedmiotu zamówienia sformułowany jest w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 236/08: „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami”).

W podobnym tonie wypowiada się Izba również w innych orzeczeniach jak np. sygn. KIO/UZP 799/08, gdzie wskazano, że „Zgodzić się należy z Zamawiającym, który podniósł, że naruszeniem wskazanej zasady nie może być sytuacja, w której oferty nie będzie mógł złożyć wykonawca z danej branży (sprzęt komputerowy) z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat takiej funkcjonalności sprzętu żądanego przez Zamawiającego, albo będzie dla niego pewnego rodzaju utrudnieniem (technicznym, organizacyjnym, czy finansowym) pozyskanie takiej funkcjonalności dla oferowanego przez siebie sprzętu.”

Pytanie nr 2:

Wymagany kąt pochylenia do 45 stopni wykracza poza zakres normalnego użytkowania komputera i jest sztucznym wymogiem wyróżniającym jedynie komputer Lenovo S40. Wnioskujemy o ustalenie wyżej wymienionego wymagania w zakresie standardów przyjętych na rynku i obsługiwanych przez znaczną część oferowanego sprzętu. Zakres regulacji na poziomie $-5 + 30$ stopni pozwala na zgodną z zasadami ergonomii eksploatację komputera.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie, że oferowane komputery muszą posiadać podstawę umożliwiającą regulację kąta nachylenia w zakresie od -5° do $+45^{\circ}$

Nie jest prawdą, że zakres regulacji kąta pochylenia matrycy jest wymaganiem sztucznym, podobnie jak informacja, że wskazuje on na konkretnego producenta. Według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje więcej produktów spełniających wymagania SIWZ.

Jakkolwiek prawdą jest, że część producentów stosuje podany przez Pytającego zakres regulacji, to Zamawiający nie jest zobowiązany do opierania opisu przedmiotu zamówienia te konkretne produkty. Co więcej, tworzenie opisu przedmiotu zamówienia bazującego na konkretnych produktach jest niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych i utrwalonym orzecznictwem.

Pytanie nr 3:

Zamawiający na sztywno określił wymiar ekranu na 21,5" uniemożliwiając zaoferowanie sprzętów przedstawiających znacznie lepsze parametry użytkowe. Wnioskujemy zatem o określenie wymiaru ekranu jako wymagania minimalnego i dopuszczenia zaoferowania komputerów o przekątnej co najmniej 21,5". Wiadomym jest, iż cena komputera typu AiO rośnie wraz ze wzrostem przekątnej wielkości ekranu, zatem takie sformułowanie wymagania przy kryterium najniższej ceny spowoduje, iż oferowane komputery będą dążyły do określonej wartości minimalnej przekątnej, a jednocześnie w sposób sztuczny nie będzie ograniczana zasada uczciwej konkurencji.

Odpowiedź nr 3:

Nie jest prawdą, że przekątna ekranu jest wymaganiem „określonym na sztywno”. Potwierdza to zarówno treść nagłówka prawej kolumny tabeli, który brzmi: „Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów”, jak również samego zapisu „Przekątna: min 21,5 cala”.

Zamawiający podkreśla, że wszystkie wymagania stawiane w SIWZ mają charakter minimalny i wykonawcy mogą zaoferować parametry wyższe, za wyjątkiem tych przy których wyraźnie zaznaczono, że są to wartości maksymalne. W takich wypadkach wykonawcy mogą zaoferować parametry o wartościach równych lub niższych od wymaganych w SIWZ.

Pytanie nr 4:

Ponadto wnosimy o odstąpienie sztucznego wymogu ograniczania sumy wymiarów oferowanych komputerów. W przypadku komputerów AiO wymiar komputera jest ściśle skorelowany z wielkością przekątnej ekranu. Mając na uwadze przeznaczenie zamawianego sprzętu, który będzie użytkowany przez różnych użytkowników domowych nie ma logicznego uzasadnienia dla tak ścisłego określania gabarytów komputera.

Jeżeli jakiś wykonawca będzie w stanie za konkurencyjną cenę zaoferować komputer o większej przekątnej ekranu dającą większy komfort użytkownikom, nie wątpliwie będzie to z korzyścią dla użytkowników sprzętu.

Zgodnie z rekomendacjami Prezesa UZP Zamawiający nie powinni sztywno wskazywać konkretnych wartości konkretnych parametrów. Powinni natomiast określać je jako wymagania minimalne zapewniające zaspokojenie rzeczywistych potrzeb funkcjonalnych Zamawiającego.

Odpowiedź nr 4:

Wykonawca wybiórczo i w sposób niepełny przytacza zapisy rekomendacji Prezesa UZP, w których za niedozwolone uznaje się: „Konkretne wymiary obudowy tj. podane z dokładnością do pojedynczego centymetra lub większą (np. 340 x 380 x 100 mm /dokładnie/, ale dopuszczalne może być potraktowanie tych wymiarów jako maksymalnych w granicach nie wykluczających konkurencji.”.

Tym samym sformułowanie wymagania przez Zamawiającego jest zgodne z ww. rekomendacjami. Podkreślić należy również, że Pytający po raz kolejny niewłaściwie interpretuje zapisy Załącznika nr 2 do SIWZ, o czym świadczy zarzut, że wymiary obudowy zostały wskazane „sztywno”. Kwestionowane wymaganie brzmi następująco: „Suma wymiarów (bez podstawy) nie może przekraczać: 100 cm”. Oznacza ono, że wykonawcy mogą zaoferować obudowy mniejsze niż 100 cm. Tym samym nie ma tu mowy o wymaganiu dokładniej wartości.

Dążąc jednak do umożliwienia złożenia w postępowaniu możliwie dużej liczby ofert, Zamawiający dokonuje następujących zmian w Załączniku nr 2 do SIWZ:

Było: „Suma wymiarów (bez podstawy) nie może przekraczać: 100 cm”

Jest: „Suma wymiarów (bez podstawy) nie może być niższa niż 90 cm”

Pytanie nr 5:

Jednocześnie mając na uwadze wymagania dotyczące systemu diagnostycznego wnoskujemy o dopuszczenie obu istniejących na rynku rozwiązań (wizualnego LUB dźwiękowego systemu diagnostycznego). Praktyka pokazuje, że dźwiękowa wersja systemu diagnostycznego coraz częściej wypiera wersję wizualną ze względu na większą wygodę użytkownika. Z punktu widzenia procesu diagnozowania komputera nie ma znaczenia czy komunikat sygnalizowany jest mruganiem lampki czy też dźwiękami wydawanymi przez głośniczki. Rozwiązanie dźwiękowe uznawane jest za rozwiązanie obiektywnie lepsze, bowiem dźwięki odbieramy bez konieczności uwagi koncentracji na konkretnym punkcie, a system optyczny wymaga wnikliwego obserwowania konkretnego punktu świetlnego, co bywa niejednokrotnie utrudnione, w przypadku umiejscowienia komputera a poniżej linii wzroku lub diagnozowania komputera w bardzo silnym oświetleniu. Dopuszczenie systemu dźwiękowego lub wizualnego pozwoli na możliwość zaoferowania obiektywnie lepszych właściwości.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający podtrzymuje sformułowane w Załączniku nr 2 do SIWZ, wymaganie wizualnego systemu diagnostycznego.

Nie jest prawdą, że systemy wizualne są wypierane z rynku przez systemy dźwiękowe. Potwierdza to stanowisko czołowych producentów komputerów jak DELL, HP czy Lenovo, którzy stosują systemy wizualne w najnowszych, w tym także tegorocznych modelach komputerów.

Podstawową przewagą systemów wizualnych nad dźwiękowymi jest możliwość otrzymania komunikatu z kodem lub krótkim opisem błędu, co z oczywistych powodów nie jest możliwe przy systemie dźwiękowym. Pytający zakłada, że system wizualny musi mieć postać systemu diód. Tymczasem jest to najstarsza grupa systemów wizualnych, która istotnie została już praktycznie wyparta z rynku. Obecnie stosowane wizualne systemy diagnostyczne oferują administratorowi zdecydowanie większy wachlarz możliwości z tego powodu są preferowane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 6:

Odnosząc się do poniższego wymagania wszyscy producenci drukarek są zobligowani odrębnymi przepisami do tego aby tusze stosowane w urządzeniach były zgodne z tą normą . Żądanie zatem wymienionego certyfikatu wykracza poza zakres dokumentów określonych przez Prezesa UZP. Żądany certyfikat pozostaje bez znaczenia dla procesu badania i oceny ofert, a biorąc pod uwagę fakt, że jest w dyspozycji podmiotu trzeciego nie będącego uczestnikiem postępowania w sposób nieuprawniony daje temu podmiotowi możliwość wpływania na wynik postępowania. Poprzez subiektywne przekazywanie dokumentu jedynie wybranym wykonawcom. Wnosimy zatem od odstąpienie wymagania tego certyfikatu i alternatywne oświadczenie wykonawcy, że wykorzystywane w urządzeniu materiały eksploatacyjne są zgodne z normą ISO 11798 lub równoważną. Oświadczenie wykonawcy składane pod groźbą sankcji karnych za podawanie nieprawdziwych informacji zabezpiecza interes Zamawiającego

Odpowiedź nr 6:

Nie jest prawdą, że jacykolwiek producenci drukarek są zobowiązani do stosowania normy ISO 11798 lub norm równoważnych. Ich stosowanie jest zupełnie dobrowolne, lecz gwarantuje użytkownikowi odpowiednio wysoki poziom trwałości i wytrzymałości wykonywanych wydruków i kopii.

Zamawiający nie wie, które „dokumenty określone przez Prezesa UZP” ma na myśli Pytający, jednak zwraca jego uwagę na fakt, że zakres dokumentów jakich zamawiający może żądać od Wykonawców

reguluje lecz przede wszystkim Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W rozporządzeniu tym, § 6., pkt 1, ust. 2), brzmi:

„§ 6. 1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, **dostawy** lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

(...)

„2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;”

Wymagany certyfikat jest zaświadczeniem, o którym mowa w wyżej wskazanym punkcie rozporządzenia, co uprawnia Zamawiającego do żądania od Wykonawców, załączenia go do ofert.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający podtrzymuje wymaganie, że ww. certyfikat jakości musi być załączony do ofert Wykonawców.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia i instalacji sprzętu w gospodarstwach domowych i jednostkach podległych zamawiającemu czy też tylko do Urzędu Gminy Pieniężno, a jeśli do Urzędu Gminy, to kto będzie odpowiedzialny za dostawę i instalację sprzętu w gospodarstwach domowych i jednostkach podległych zamawiającemu?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wymaga dostarczenia zamówienia do siedziby Urzędu Miejskiego w Pieniężnie. Instalacja pozostanie w gestii Wykonawcy wybranego w innym postępowaniu.

Pytanie nr 8

Prosimy o udostępnienie edytowalnych wersji załączników, koniecznych do wypełnienia przez wykonawców celem złożenia wraz z ofertami.

Odpowiedź nr 8

Załączniki w wersji edytowalnej zostały już zamieszczone.

Pytanie nr 9

Czy przedmiotem zamówienia jest tylko dostawa poniższych urządzeń czy również ich instalacja u beneficjentów ostatecznych (gospodarstwa domowe i jednostki podległe zamawiającemu)?

IV. Aktywne urządzenia sieciowe – 88 szt.

V. Anteny sektorowe - 6 szt.

VI. Bezprzewodowe stacje bazowe - 6 szt.

VII. Routery bezprzewodowe wifi - 6 szt.

VIII. Radiowa stacja bazowa/router/most – 6 szt.

Odpowiedź nr 9

Przedmiotem zamówienia jest tylko dostawa sprzętu do siedziby zamawiającego.

Pytanie nr 10

Jeśli w ramach realizacji zamówienia przewidywana jest również instalacja urządzeń, o których mowa w pkt. 1, to prosimy o potwierdzenie, że wykonawca odpowiedzialny jest wyłącznie za bezawaryjne działanie dostarczonych urządzeń, a nie za ich prawidłową współpracę z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład sieci posiadanej przez Zamawiającego. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wiedzy na temat sieci, do której będą włączane, dostarczone przez niego urządzenia, więc nie może być obarczony odpowiedzialnością za brak ich prawidłowej współpracy z siecią Zamawiającego

Odpowiedź nr 10

W ramach realizacji zamówienia jest tylko dostawa sprzętu.

Pytanie nr 11

Z uwagi na fakt, że jednostkowa wartość urządzeń, o których mowa w pkt. 1 jest relatywnie niewielka, i zdecydowanie niższa niż dla komputerów, ich producenci nie oferują gwarancji na okres aż 5 lat, a jedynie na 1 rok. W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów SOPZ w zakresie gwarancji dla tych urządzeń z 5 lat na 1 rok przy jednoczesnym pozostawieniu na obecnym poziomie gwarancji dla drukarek i komputerów. Nie można bowiem traktować tych urządzeń w jednakowy sposób, nie zwracając uwagi na ich wartość, która ma kluczowy wpływ na okresy i warunki gwarancji oferowane przez ich producentów

Odpowiedź nr 11

Zamawiający wyraża zgodę na 1 rok

BURMISTRZ

Kazimierz Kiejdo