



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W OLSZTYNIE

Olsztyn, 14 maja 2015 r.

WOPN-OON.082.04.008.2015.AB

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 14 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006.

W dniu 7 czerwca 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.027.2014.WS podał do publicznej wiadomości informację o wyłożeniu projektu planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka PLH280006 oraz o możliwości składania do niego uwag i wniosków. Obwieszczenie zamieszczone zostało w prasie lokalnej – w Gazecie Olsztyńskiej w dniu 7 czerwca 2014 r., na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, a także na tablicach ogłoszeń właściwych urzędów miast i gmin: w Urzędzie Gminy Braniewo, Urzędzie Gminy Gietrzwałd, Urzędzie Gminy Stawiguda, Urzędzie Gminy Jonkowo, Urzędzie Gminy w Łukcie, Urzędzie Gminy Świątki, Urzędzie Gminy Wilczęta, Urzędzie Miejskim w Miłakowie, Urzędzie Miejskim w Olsztynku, Urzędzie Miejskim w Ornecie, Urzędzie Miejskim w Pieniężnie.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

I Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

1. *Uwaga dotycząca numeracji zarządzenia: Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencję*

tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.
Uwagę uwzględniono. Numeracja została usunięta.

2. Uwaga do tytułu zarządzenia, dotycząca poprawy zapisu „PLH280006 Rzeka Pasłęka” na „Rzeka Pasłęka PLH280006”.

Uwagę uwzględniono. Kolejność nazwy i kodu obszaru zostały poprawione.

3. Uwaga do § 3 zarządzenia i zapisu „skali 1:25 000”. Mapa opracowana w tej skali ale dla wydruku zmieniono format. Proszę podać poprawną skalę opracowania dla arkusza A4 lub usunąć zapis.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis został usunięty.

4. Uwaga do § 4. Po słowach „siedlisk przyrodniczych” proszę dodać „oraz gatunków zwierząt”.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis został dodany.

5. Uwaga do § 7 i tytułu załącznika nr 6. Proszę wymienić gminy, których dotyczą wskazania. Proszę usunąć „roślin” – gatunki roślin nie są przedmiotami ochrony tego obszaru.

Uwagę uwzględniono. Zmiany dokonano zgodnie ze wskazaniem.

6. Uwaga dotycząca nazwy układu odniesienia w załączniku nr 1 do zarządzenia. Zamiast „w Państwowym Układzie Współrzędnych Geodezyjnych” proszę wpisać „w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych”.

Uwagę uwzględniono. Nazwę układu zmieniono zgodnie ze wskazaniem.

7. Uwaga dotycząca mapy stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia. Proszę uzupełnić mapę o legendę i podziałkę liniową. Mapa jest nieczytelna – proszę sporządzić ją w większej skali (można wykorzystać mapy ze strony serwisu Natura 2000).

Uwagę uwzględniono. Mapa obszaru została zmieniona. Wykorzystano mapy zamieszczone na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

8. Uwagi do załączników nr 3-5 i uzasadnienia do zarządzenia oraz do dokumentacji PZO. Proszę posługiwać się typami, a nie podtypami siedlisk. Ich nazewnictwo proszę podać zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000. Jeżeli jest potrzeba posługiwania się podtypami proszę przez podtypem podać typ siedliska.

Uwagę uwzględniono. Podano nazwy typów siedlisk przyrodniczych zgodnie z przytoczonym aktem prawnym. W przypadku siedlisk, w których wyróżniono tylko jeden podtyp, tj. 3160, 3260, 7110, 7140, 91E0 i 91F0 posługiwano się tylko typem siedliska, a podtyp wymieniono tylko w uzasadnieniu. W przypadku siedlisk, w których wyróżniono dwa podtypy, tj. 3150 (3150-1 i 3150-2), 9170 (9170-2 i 9170-3) oraz 91D0 (91D0-1 i 91D0-2), dla których identyfikowano różne zagrożenia lub planowano różne działania ochronne zachowano ten podział. Przed wskazaniem podtypu dodano nazwę typu siedliska.

9. Uwagi do załączników nr 3, 4 i 5 do zarządzenia oraz do dokumentacji PZO. W dokumentach tych podano zestaw przedmiotów ochrony niezgodny ze Standardowym Formularzem Danych dla obszaru Natura 2000. Proszę usunąć zapisy dotyczące siedlisk 3160-1, 3160-II, III, 7110-1, 91D0-1, 91D0-2 oraz skójki gruboskorupowej, zalotki większej, czerwończyka nieparka, trzepli zielonej, traszki grzebieniastej, kumaka nizinnego.

Wyjaśnienie. Standardowy Formularz Danych (dalej: SDF) dla OZW Rzeka Pasłęka wymagał aktualizacji, zgodnie ze stanem wiedzy o siedliskach przyrodniczych i gatunkach zwierząt pozyskanych na podstawie badań terenowych wykonanych w 2013 r. na potrzeby opracowania dokumentacji PZO. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie wystąpiła ze stosownym wnioskiem o zmianę SDF, który uzyskał akceptację (aktualizacja SDF: listopad 2014 r.). Do konsultacji społecznych wyłożono projekty dokumentów uwzględniające zaktualizowaną listę przedmiotów ochrony, która nie uzyskała wówczas jeszcze akceptacji Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. W ostatecznej wersji zarządzenia i dokumentacji ujęto przedmioty ochrony – siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt – zgodnie z obowiązującym SDF.

10. Uwagi do załącznika nr 3 do zarządzenia oraz do dokumentacji PZO, do tabel: 1.5 Ustalenie przedmiotów ochrony...; 3 Stan ochrony przedmiotów ochrony...; 4 Analiza zagrożeń; 5 Cele działań ochronnych; 7 Ustalenie działań w zakresie monitoringu...; dotyczące braku siedlisk 6410, 9130, 9160 oraz gatunków 1099 Minóg rzeczny, 1145 Piskorz.

Uwagę uwzględniono. Wskazane tabele w dokumentacji planu (a także załącznik nr 4 do zarządzenia) zostały uzupełnione o zapisy dla siedlisk 6410, 9130, 9160 oraz dla gatunków 1099 Minóg rzeczny, 1145 Piskorz.

Zgodnie z tab. 10 dokumentacji planu wnioskuję się o wykreślenie z SDF siedlisk 6410, 9130, 9160, gdyż nie stwierdzono ich podczas wizji terenowych oraz stwierdzono błędną klasyfikację tych siedlisk. W związku z powyższym nie ma podstaw do traktowania ich jako przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Rzeki Pasłęka, tym samym brak jest podstaw planowania ich ochrony. Stosowna informacja została zawarta ww. tabelach i załącznikach (nr 3 i 4) oraz w uzasadnieniu zarządzenia.

11. Uwaga do załącznika nr 3 Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń... Kodom powinny być przypisane zagrożenia. Niektóre kody (np. 409, 701, 720, 600) i opisy (np. nierodzone gatunki zaborcze) nie mają związku z obowiązującą instrukcją wypełniania SDF, prawdopodobnie opracowane zostały na podstawie nieaktualnej instrukcji. Proszę poprawić cały załącznik.

Uwagę uwzględniono. Załącznik nr 3 wypełniono zgodnie z obowiązującymi wytycznymi do sporządzenia Standardowego Formularza Danych.

12. Uwaga do zagrożenia „690 Inne możliwe oddziaływania aktywności rekreacyjnej i sportowej, nie wspomniane powyżej (kajakarstwo, spływy)” dla siedliska 3260. Pomimo iż wymienione formy aktywności stanowią istniejące zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska, nie zaplanowano działań ochronnych ograniczających jego wpływ na siedlisko.

Uwagę uwzględniono. Wprowadzono działanie polegające na ograniczeniu spływów kajakowych na wyznaczonych odcinkach rzeki Pasłęki przebiegających przez rezerwat przyrody „Ostoja bobrów na rzece Pasłęce”. Ma to na celu zapobiegnięcie penetracji siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt i ich przekształceń polegających m.in. na usuwaniu z rzeki powalonych drzew stanowiących przeszkody dla kajaków poprzez wyłączenie ze spływów odcinków Pelnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo. Na pozostałych odcinkach spływy tylko za zgodą RDOŚ Olsztyn z uwagi na ochronę rezerwatową.

13. Zgodnie z projektem planu zadań ochronnych istotnym zagrożeniem dla siedliska 3150 jest niekontrolowana zabudowa linii brzegowej przez infrastrukturę turystyczno-lotniskową. Zaplanowane działania mające na celu jedynie weryfikację legalności budowy pomostów nie zminimalizują presji wywieranej przez lokalizację nowych pomostów i innych urządzeń wodnych, w tym plaż, pirsów.

Uwagę uwzględniono. Zaplanowano nowe działanie ochronne polegające na ograniczeniu budowy nowych urządzeń wodnych na wyznaczonych odcinkach jezior i zbiorników wodnych zaklasyfikowanych jako siedlisko 3150.

14. Uwaga dotycząca załącznika nr 4 do zarządzenia. Cele działań ochronnych są mało precyzyjne. Cele powinny koncentrować się na tych parametrach siedlisk lub siedlisk gatunków, które wymagają poprawy lub utrzymania na obecnym stanie, czyli np. powierzchnia siedlisk, wybrane parametry struktury lub funkcji siedlisk poszczególnych gatunków, itd.

15. Analogiczna uwaga do tabeli 5 „Cele działań ochronnych” w dokumentacji PZO. Dodatkowo w kolumnie „Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony” określono trudne do osiągnięcia cele w perspektywie obowiązywania planu zadań ochronnych. Proszę podać cele do osiągnięcia w perspektywie obowiązywania planu, czyli 10 lat lub w przypadku celów długofalowych – cele pośrednie.

Uwagi uwzględniono. Zmieniono cele działań ochronnych, wskazując na konieczność utrzymania właściwego stanu ochrony (FV) siedliska / gatunku lub poprawę tego stanu z np. niezadowolającego (U1) do właściwego (FV), bądź wskazując wybrane parametry lub wskaźniki, które powinny być utrzymane lub ulec poprawie. Określono cele do osiągnięcia w perspektywie obowiązywania PZO.

16. Uwagi ogólne do załącznika nr 5 Działania ochronne... oraz tabeli 6 Ustalenie działań ochronnych w dokumentacji planu:

a. Wszelkie obciążenia działaniami ochronnymi właścicieli terenu powinno być określone na podstawie stosownego porozumienia z RDOŚ. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” zamiast zapisu „RDOŚ / Starostwo Powiatowe / RZGW / Marszałek Województwa /

właściciel gruntu” lub podobnego powinno być „Wykonujący prawa właścicielskie na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały zmodyfikowane zgodnie z wniesionymi uwagami. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych wskazano „Wykonujący prawa właścicielskie na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn”, który sprawuje nadzór nad obszarem Natura 2000.

- b. *W przypadku działań ochronnych dotyczących gospodarki rybackiej, zamiast zapisu „RDOŚ / użytkownik, dzierżawca, właściciel wody” lub RDOŚ/RZGW w Gdańsku / jednostki opiniujące operaty rybackie (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie / rybacki użytkownik wody” lub podobnego w rubryce „Podmioty odpowiedzialne za wykonanie” proszę dodać „na podstawie stosowanego porozumienia z RDOŚ” oraz „wójt gminy i koło PZW” lub wpisać „Uprawniony do rybactwa na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.*

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały zmodyfikowane zgodnie z wniesionymi uwagami. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych wskazano „Uprawniony do rybactwa na podstawie porozumienia”.

- c. *Dla działań ochronnych związanych z gospodarką leśną (np. usuwanie złomów i wywrotów, poprawa struktury gatunkowej, pozostawianie kęp ekologicznych, przebudowa drzewostanów) jako podmiot odpowiedzialny wskazano „RDOŚ / Nadleśnictwo”. W przypadku tych działań zastosowanie znajduje art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody mówiący, że na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzenia lasu. Proszę poprawić.*

Uwagę uwzględniono. W przypadku działań związanych z gospodarką leśną jako podmiot odpowiedzialny za ich wykonanie wskazano „Właściwy miejscowo nadleśniczy”.

- d. *Dla działań ochronnych związanych z ochroną czynną, m.in. „Renaturyzacja koryta rzeki”, „Budowa tarlisk”, „Budowa przepławek dla ryb”, „Budowa deflektorów kamienno-drewnianych”, „Odnawianie zadrzewień”, dla siedliska 3260 oraz głowacza białopletwego, minoga strumieniowego jako podmiot odpowiedzialny wskazano „RDOŚ / użytkownik rybacki / jednostka naukowo-badawcza / stowarzyszenia ekologiczne”. Organizacje ekologiczne jako dobrowolne stowarzyszenia realizują działania określone w ich statutach zgodnie z charakterem prowadzonej przez nie działalności. Podobnie jednostki naukowo-badawcze, w tym uczelnie wyższe. Dlatego za niewłaściwe należy uznać zobowiązanie ich do określonych działań. Zatem zapis ten proszę usunąć, a działanie przypisać uprawnionemu do rybactwa lub właścicielowi terenu, działającemu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór na obszarze.*

Uwagę uwzględniono. W zależności od charakteru działania jako podmiot odpowiedzialny wskazano „Uprawniony do rybactwa na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn” lub „Wykonujący prawa właścicielskie na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn”.

- e. *Nie wskazano terminu realizacji zaplanowanych działań ochronnych. Proszę uzupełnić.*

Uwagę uwzględniono. Zapisy zostały uzupełnione, zgodnie z terminami realizacji wskazanymi w dokumentacji planu.

- f. *Proszę rozważyć scalenie tożsamyh działań ochronnych dla danego siedliska przyrodniczego lub gatunku – dotyczy np. działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie kłusownictwu czy związanych z utrzymaniem dotychczasowego modelu użytkowania rybackiego.*

Uwagę uwzględniono. Działania o jednakowym brzmieniu, proponowane oddzielnie dla różnych lokalizacji zostały połączone. W kolumnie „Obszar wdrażania” podano wszystkie proponowane miejsca ich realizacji.

- g. *Proszę przeanalizować i zmienić kwalifikację działań do typów działań związanych 1) z ochroną czynną lub 2) z utrzymaniem lub zmianą metod gospodarowania. Np. działania związane z utrzymaniem dotychczasowego modelu użytkowania rybackiego, ochrona bierna siedlisk 9170, 91D0, 91E0 i 91F0 oraz modyfikacja zasad gospodarki leśnej w siedliskach leśnych błędnie ujęte zostały jako ochrona czynna.*

Uwagę uwzględniono. Przeanalizowano powyższe wskazanie, dokonano stosownych poprawek w zakresie kwalifikacji działań – wskazane działania przeniesiono do typu działań związanych z utrzymaniem lub zmianą metod gospodarowania.

- h. Pomimo, że w dokumentacji planu wskazano, że siedlisko 9160 powinno przestać być przedmiotem ochrony z uwagi na pierwotny błąd naukowy i jego brak w obszarze Natura 2000, zaplanowane zostały dla niego działania ochronne.*

Uwagę uwzględniono. Kod siedliska 9160 został wpisany omyłkowo, powinno być 9170-2. Poprawiono przedmiot ochrony wpisując „9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), Podtyp 9170-2 Grąd subkontynentalny”.

- i. Dla części działań ochronnych nie zostało określone miejsce realizacji, np. dla siedlisk 9160(?), 9170-3, 91E0-3, 91F0, 91D0-1, 91D0-2. Dla siedlisk 91F0 i 91D0-1 nie wskazano również podmiotu odpowiedzialnego za realizację. Proszę uzupełnić.*

Uwagę uwzględniono. Dla wszystkich działań określono obszar wdrażania oraz podmiot odpowiedzialny za realizację.

- j. Część działań ochronnych ma szeroką formę opisową. Np. dla działania „Zakaz stosowania zanęt wędkarskich” w zakresie zapisano „Zanęty wprowadzane przez wędkarzy bezpośrednio do wody stanowią znaczące, dodatkowe źródło biogenów. Opadła na dno zanęta pokrywa się pleśnią i niszczy roślinność zanurzoną, nie pozwala także na sukcesję roślinności zanurzonej, w tych miejscach przez długi okres”. Podstawy merytoryczne wprowadzenia danego działania powinny być ujęte w dokumentacji planu i tam mogą mieć formę bardziej opisową. W zarządzeniu należy wskazać konkretnie, co ma zostać wykonane, jaką metodą, w którym miejscu i kiedy. Proszę zweryfikować formę zapisu działań i poprawić.*

Uwagę uwzględniono. Zmieniono opisowe zakresy prac na krótkie zapisy szczegółowe. Dotyczy wskazanego działania, ale także m.in. działań „Natychmiastowa likwidacja nasadzenia kultywaru...”, „Weryfikacja pozwoleń na budowę pomostów”, „Likwidacja wysypisk śmieci”, „Kontrola stanu kanalizacji (szamb)” i inne. W niektórych przypadkach skrócono także nazwę działania, np. z „Pozostawić do samorzutnej regeneracji” na „Samorzutna regeneracja”.

- k. W działaniach poświęconych uzupełnieniu stanu wiedzy dla skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, zalotki większej, czerwończyka nieparka, traszki grzebieniatej i kumaka nizinnego jako miejsce realizacji podano „Cały obszar PLH Rzeka Pasłęka”. Proszę zmienić na „Cały obszar Natura 2000”. Dotyczy również ewentualnych innych określeń, typu „ostoja”.*

Uwagę uwzględniono. We wszystkich załącznikach zarządzenia posłużono się zwrotem „obszar Natura 2000”.

- l. Wprowadzono działania polegające na zakazie stosowania zanęt wędkarskich, zakazie zabierania ryb litofilnych, zakaz wykonywania rębni na stromych zboczach doliny rzecznej. W zarządzeniu ustanawiającym PZO nie należy wprowadzać zakazów, a jedynie działania ochronne lub ograniczenia w stosowaniu pewnych czynności.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano działania zakazujące wykonywania wskazanych wyżej czynności. Wprowadzono zapisy dotyczące modyfikacji metod gospodarowania, np. poprzez wypuszczanie złowionych ryb litofilnych, poprzez pozostawienie stromych zboczy doliny rzecznej i przylegających do niej wąwozów bez użytkowania rębno, itp.

17. Uwagi szczegółowe do załącznika nr 5 Działania ochronne... oraz tabeli 6 Ustalenie działań ochronnych w dokumentacji planu dotyczące poszczególnych działań:

- a. Uwaga do działania dotyczącego zakazu połowu ryba na podrywkę. Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie (Dz. U. Nr 138, poz. 1559, ze zm.), podrywka jest rybackim narzędziem połowowym. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 1999 r. Nr 66, poz. 750, ze zm.) rybackie narzędzia i urządzenia połowowe może posiadać wyłącznie uprawniony do rybactwa z wyjątkiem osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji i obrotu tymi narzędziami i urządzeniami. Zestawienie tych dwóch przepisów prowadzi do prostej konkluzji: podrywkę może posiadać tylko uprawniony do rybactwa. A zatem osoba nieuprawniona do rybactwa, posiadająca podrywkę, popełnia wykroczenie z art. 27 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,*

które zagrożone jest karą grzywny do 5000 zł, z możliwością orzeczenia przepadku tejże podrywki. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie z tezą wyroku Sądu Najwyższego (III KKN 326/99, Prok. i Pr. 2002/11/6): Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybnactwie śródlądowym, rybackie narzędzia i urządzenia połowowe może posiadać wyłącznie uprawniony do rybnactwa, z wyjątkiem osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji i obrotu tymi narzędziami i urządzeniami. Jak wynika z obowiązującego w dacie zarzucanego czynu rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 26 maja 1997 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o rybnactwie śródlądowym (Dz. U. Nr 60, poz. 372), do rybackich narzędzi połowowych zaliczono: okrężnice (jednolodziove i dwulodziove), niewody, przewłoki, włoki, luki, dragi (łodziove oraz ręczne), podrywki (przenośne, łodziove, brzegowe), wontony, pławnice, ślepy, drygawice, splawnice, żaki, mieroże, kozaki, wiersze, raczniki, cedzaki, przegrody, przestawy, sznury stawne, takle, narzędzia elektryczne. Natomiast rybackie urządzenia połowowe to pompy połowowe i węgornie. Aktualnie obowiązujący wykaz rybackich narzędzi połowowych oraz rybackich urządzeń połowowych zawiera rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie (Dz. U. Nr 138, poz. 1559). Zatem pozostawienie wskazanego działania stanowiłoby powtórzenie przepisów odrębnych, dlatego proszę je usunąć. Proszę rozważyć kontrolę stosowania powyższych przepisów prawnych.

Uwagę uwzględniono: Zmodyfikowano działanie ochronne. Zaplanowano przeprowadzenie kontroli połowu ryb na podrywkę przez straż rybnacką. Kontrole będą wykonywane z częstotliwością – dwukrotnie w ciągu miesiąca.

- b. Uwaga do działania „Weryfikacja wydanych zezwoleń na budowę pomostów” wskazanego dla siedliska 3150-1. Działanie obejmuje de facto dwa różne działania wykonywane przez różne podmioty. Postępowania w sprawie legalizacji pomostów prowadzi właściwy miejscowo starosta. Odpowiedzialnym za rozpoznanie lokalizacji pomostów może być zarządca terenu działający na podstawie porozumienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Uwagę uwzględniono. Działanie dotyczące inwentaryzacji lokalizacji pomostów przeniesiono do uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Odpowiedzialnym za jego wykonanie będzie RDOŚ w Olsztynie na podstawie porozumienia z zarządcą terenu. Następnie, zebrane informacje zostaną wykorzystane przy przeprowadzeniu postępowań legalizacyjnych, które będą się toczyć przed organem budowlanym – właściwym miejscowo starostą.

- c. W odniesieniu do następujących działań: „weryfikacja pozwoleń na budowę pomostów”, „odtworzenie tarlisk”, „budowa deflektorów kamiennieo-drewnianych”, „budowa przepławek dla ryb”, „budowa odstojników”, „odnawianie zadrzewień”, „budowa odstojników”, „odnawianie zadrzewień”, nie przedstawiono dokładnej charakterystyki uwzględniającej parametry planowanych obiektów oraz ich lokalizację w obszarze Natura 2000.

Uwagę uwzględniono. Dla wskazanych działań ochronnych zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony. Przedmiotem tego typu działań jest, w większości przypadkach, wykonanie ekspertyzy w celu określenia miejsc, technik prac i zakresu niezbędnych działań. Dodatkowo dla działań: „odtworzenie tarlisk” i „udroźnienie rzeki” zaplanowano wykonanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie niezbędnych zezwoleń. Realizację działań z zakresu ochrony czynnej i działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania uzależniono od wcześniejszego wykonania prac przewidzianych w uzupełnieniu stanu wiedzy.

- d. Czy jedynie w odniesieniu do bolenia (kod 1130) stwierdzono potrzebę budowy przepławki dla ryb przy elektrowni wodnej w Pierzchałach? Z dokumentacji PZO wynika, że brak przepławki w tej lokalizacji stanowi istotną barierę na szlaku migracyjnym ichtiofauny, a więc i innych gatunków.

Uwagę uwzględniono. Z posiadanych informacji wynika, że siedliska bolenia, głowacza białopłetwego, kozy, różanki i minoga strumieniowego znajdują się na odcinku rzeki Pastki poniżej i powyżej jazu piętrzącego w Pierzchałach. Działanie zostało dodane dla tych gatunków.

- e. Uwaga do działania „Ograniczenie kłusownictwa” wskazanego dla siedlisk 3150-1 i 3260. W zakresie działania wskazano „Kontrola zbiornika... przez straż rybnacką / policję”, natomiast jako podmiot odpowiedzialny za powyższe wskazano „RDOŚ”. Proszę poprawić.

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zakres działania: „Kontrola jezior co najmniej 2 razy w miesiącu” oraz podmiot odpowiedzialny: „Państwowa / społeczna straż rybacka”.

f. Uwaga do działania „Ograniczenie budowy pomostów” dla różanki i kozy. W zakresie działania wprowadzono zapis „Budowa pomostów możliwa tylko w wyznaczonych obszarach”. Czy obszary te wyznaczone zostały z pomocą 1 GUIDu? Proponuję dodać załącznik graficzny. Co oznacza enigmatyczny zapis „Ograniczenie kozy”?

Uwagę uwzględniono. Zakres działania zmodyfikowano wpisując: „Przeciwdziałanie niszczeniu litoralu i fragmentacji siedliska / siedliska gatunku w wyniku budowy pomostów poprzez ograniczenie budowy nowych pomostów na wyznaczonych obszarach. Miejsca te określone zostały za pomocą dodanego załącznika graficznego nr 6.

g. Uwaga dotycząca działania ochronnego siedliska 91F0 polegającego na wyłączeniu wydzielenia z użytkowania gospodarczego. Należy usunąć zapis odnoszący się do wykonywania cięć sanitarnych na siedlisku 91F0 położonym w granicach rezerwatu przyrody. Drzewa znajdujące się w złym stanie zdrowotnym mogą stwarzać zagrożenie dla ludzi i bezpieczeństwa ruchu drogowego w przypadku, gdy rosną w pobliżu dróg publicznych. Znajduje to uzasadnienie w sytuacji, gdy wywroty i złomy stanowią utrudnienie w korzystaniu z dróg publicznych. W pozostałej części rezerwatu nie ma potrzeby usuwania złomów i wywrotów.

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano działanie poprzez wykreślenie zapisów odnoszących się wycinki drzew w rezerwacie w wyniku przeprowadzania zabiegów z zakresu ochrony lasu. W nowym brzmieniu działania dopuszcza się usuwanie drzew z powodu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zapis ten zastosowano również do siedlisk 9170 i 91E0.

h. Uwaga dotycząca działania ochronnego „Przebudowa w kierunku łęgu” dla siedliska 91E0 Niżowy łęg jesionowo-olszowy. W treści działania mowa o łęgu wiązowo-jesionowym. Proszę poprawić.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis zmieniono na łęg jesionowo-olszowy.

18. Uwaga do jednobrzmiących działań „Kształtowanie drzewostanu w kierunku łęgu” dla siedlisk 91E0 i 91F0. Z poradnika metodycznego GIOŚ wynika, że jeżeli w drzewostanie ww. siedlisk łęgowych występuje jesion, wiąz, dąb, należy zachować udział tych gatunków w odnowieniach.

Uwaga uwzględniona. Do treści działania dodano punkt dotyczący utrzymania w odnowieniach ww. gatunków, jeżeli występują one w drzewostanach.

19. Jakie są zalecenia PZO w ramach działania „Utrzymanie dotychczasowego modelu użytkowania rybackiego” określonego dla siedlisk 3150 i 3260 oraz gatunków ryb: 1130 boleń, 1149 koza, 1163 głowacz białopletwy, 5339 różanka i 1096 minoga stumieniowego? Ogólna treść działania nie pozwala na formułowanie szczegółowych zapisów w operatach rybackich.

Uwagę uwzględniono. W odniesieniu do siedlisk 3150 i 3260 uszczegółowiono dotychczasowe zapisy z zakresu gospodarki rybackiej i wędkarskiej. W przypadku gatunków ryb działanie zostało usunięte, ponieważ nie podlegają one użytkowaniu rybackiemu i wędkarskiemu. Natomiast uszczegółowione działania dla ww. siedlisk będących jednocześnie siedliskami tych gatunków zapewnią wystarczającą ich ochronę.

20. Uwaga do załącznika nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego...”. Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych może zawierać wskazania tylko do dokumentów wymienionych w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Proszę usunąć zapisy odnoszące się do Strategii Rozwoju Gminy Lubomino, Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Godkowo itp. Zgodnie z ww. ustawą do tego typu dokumentów nie zgłasza się propozycji zmian. Zapisy te mogą pozostać w dokumentacji planu.

Uwagę uwzględniono. W załączniku 6 do zarządzenia wymieniono jedynie dokumenty planistyczne wraz z propozycją wskazań do zmian.

21. Uwaga do załącznika nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego...”. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ do sporządzenia planów działań ochronnych, informacja o zmianie w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, powinna mieć raczej charakter wskazania, a nie gotowego zapisu.

Uwagę uwzględniono. Propozycje zmian do dokumentów planistycznych zostały zmienione według wytycznych, o których mowa powyżej.

22. Uwaga do uzasadnienia zarządzenia. Proszę zweryfikować listę przedmiotów ochrony zgodnie z obowiązującym Standardowym Formularzem Danych.

Uwagę uwzględniono. W uzasadnieniu zamieszczono aktualną listę przedmiotów ochrony obszaru, zgodną ze zaktualizowanym SDF (aktualizacja: listopad 2014 r.).

23. Uwaga do załącznika nr 7 „Zestawienie uwag i wniosków do projektu dokumentu PZO”. Proszę usunąć załącznik. Takie zestawienie powinno znajdować się tylko w dokumentacji planu. Natomiast zestawienie uwag zgłaszanych w ramach społecznych konsultacji 21-dniowych należy zamieścić w uzasadnieniu do zarządzenia ustanawiającego PZO.

Uwagę uwzględniono. Załącznik został usunięty.

24. Uwaga do tabeli 1.5 Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem. Dane przedstawione w kolumnie „Ocena ogólna” wymagają ponownego przeanalizowania i wprowadzenie ewentualnych poprawek.

Uwagę uwzględniono. Dane zweryfikowano i dostosowano do aktualnego Standardowego Formularza Danych.

25. Uwaga do tabeli 2.6.3 Gatunki zwierząt i ich siedliska na terenie obszaru. Zgodnie z SDF minóg morski nie jest przedmiotem ochrony, dlatego nie może być objęty projektem PZO. W związku z tym nie widzi się konieczności dokonywania opisu tego gatunku w dokumentacji PZO.

Uwagę uwzględniono. Usunięto zapisy odnoszące się do tego gatunku.

26. Uwaga do tabeli 3 Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem. W przypadku braku wiedzy o wskaźnikach dotyczących danych siedlisk i gatunków, w tabeli należy wstawić XX.

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano dokumentację PZO ww. zakresie.

27. Uwaga do tabeli 6 „Ustalenie działań ochronnych” w dokumentacji projektu PZO oraz do załącznika nr 5 zarządzenia, dotycząca nieuprawnionego używania słowa „zakaz” w kolumnie nazwa działania ochronne i konieczności przeformułowania zapisów znajdujących się w tej kolumnie.

Uwagę uwzględniono. Zmieniono treść działań ochronnych tak, aby nie pojawiał się w nich wyraz „zakaz”, jednocześnie pozostawiając ich sens i znaczenie. Odpowiednie zmiany wprowadzono w sformułowaniach znajdujących się w załączniku nr 5 oraz w dokumentacji PZO, np. „nie dopuszcza się”, „wstrzymanie”.

II Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Olsztynie

1. Uwaga do działania „Zakaz stosowania zanęt” z zakresem „Zanęty wprowadzane przez wędkarzy bezpośrednio do wody stanowią znaczące, dodatkowe źródło biogenów. Opadła na dno zanęta pokrywa się pleśnią i niszczy roślinność zanurzoną nie pozwala także na sukcesję roślinności zanurzonej, w tych miejscach przez długi okres czasu”.

– Dużo lepszym rozwiązaniem jest ograniczenie ilości wprowadzanych zanęt, ponieważ ilość biogenów „wyprowadzanych” w postaci złowionych ryb (w wypadku gdy używa się niewielkiej ilości zanęty) jest wyższa niż ilość biogenów wprowadzanych w postaci zanęty.

Uwagę odrzucono. Wprowadzenie nawet niewielkich ilości zanęt do środowiska wodnego powoduje przyspieszenie procesu eutrofizacji. Ilość fosforu, która jest wycyfowana ze złowionymi rybami jest niewielka i przy stosowaniu zanęt ogólny bilans związków fosforowych jest dodatni, tzn. więcej fosforu zostaje w środowisku.

2. Uwaga do działania „Budowa deflektorów kamiennieo-drewnianych” z zakresem „Budowa deflektorów kamiennieo-drewnianych w przekształconych antropogenicznie odcinkach rzek w celu przepłukiwania cieku i pozbycia się osadów...”, podmiot odpowiedzialny „RDOŚ / użytkownik rybacki / jednostka naukowo-badawcza / stowarzyszenia ekologiczne”.

– Potrzebna, aczkolwiek bardzo kosztochłonna inwestycja. Jako podmioty odpowiedzialne za jej wdrożenie nie mogą być wpisane: „użytkownik rybacki / jednostka naukowo-badawcza / stowarzyszenia ekologiczne” – proszę wskazać podstawę prawną, na mocy której w tabeli „Działania ochronne...”, w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” nałożono odpowiedzialność za wykonanie poszczególnych działań na podmioty inne niż RDOŚ w Olsztynie. Proponujemy zapis: „w porozumieniu z np. użytkownikiem rybackim”.

Uwagę uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do opracowania PZO oraz stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie znak DP-074-110/21460/14/JJ z 29 maja 2014 r., podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych na obszarze Natura 2000 powinien być z reguły regionalny dyrektor ochrony środowiska. Podmioty prywatne, w szczególności właściciele, zarządcy, dzierżawcy, posiadacze nieruchomości oraz stowarzyszenia, mogą wykonywać zadania w celu ochrony przyrody na obszarach Natura 2000, wyłącznie na podstawie dobrowolnie przyjętego zobowiązania, m.in. w formie umowy lub porozumienia. W związku z tym zmodyfikowano zapisy w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań ochronnych jest bądź RDOŚ w Olsztynie działający na podstawie porozumienia zawartego z zarządcą terenu, na którym dane działanie będzie realizowane, bądź zarządca / użytkownik terenu działający na podstawie porozumienia z RDOŚ. W przypadku wskazanego działania jako podmiot odpowiedzialny wskazano „Uprawniony do rybactwa na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn”.

3. *Uwaga do działania „Uregulowanie zasad rybackiego użytkowania” w obrębie siedliska 3260 z zakresem „Zarybienia tylko gatunkami pochodzącymi z dorzecza Pasłęki” – Zapis powinien brzmieć: „zarybienia tylko gatunkami pochodzącymi z dorzecza Pasłęki, a w wypadku gdy stan ich populacji jest zagrożony i nie ma możliwości pozyskania tarlaków z dorzecza Pasłęki, dopuszcza się zarybienia materiałem zarybieniowym pochodzącym z innego dorzecza”. Zgodnie z zaproponowanym przez Państwa zapisem w wypadku gdy np. pomimo przeprowadzonych odłowów nie pozyskano by tarlaków z dorzecza Pasłęki, nie można byłoby zarybiać materiałem pozyskanym z innego dorzecza – tym samym nie byłoby możliwości zwiększenia ilości osobników populacji, która jest zagrożona wyginięciem.*

Uwagi nie uwzględniono. Należy podkreślić, że gospodarka rybacka prowadzona w obszarze Natura 2000 jednocześnie prowadzona jest w rezerwacie przyrody. Działanie ochronne ma na celu ochronę lokalnej puli genowej populacji ryb występujących na terenie rezerwatu.

4. *Uwaga do działania „Odnawianie zadrzewień” z podmiotem odpowiedzialnym „RDOŚ / użytkownik rybacki / jednostka naukowo-badawcza / stowarzyszenia ekologiczne” – Proszę wskazać podstawę prawną, na mocy której w tabeli „Działania ochronne...”, w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie” nałożono odpowiedzialność za wykonanie poszczególnych działań na podmioty inne niż RDOŚ w Olsztynie”. I na jakiej podstawie np. użytkownik rybacki ma prowadzić nasadzenia drzew na gruncie, który do niego nie należy. Proponujemy zapis: „w porozumieniu lub z pomocą np. użytkownika rybackiego”.*

Uwagę uwzględniono. Zgodnie z pkt 129 wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Opracowanie planu zadań ochronnych” z 2012 r. działania ochronne mogą być przewidywane do wykonania w szczególności przez: sprawującego nadzór nad obszarem, podmioty zobowiązane do współdziałania w ochronie obszaru Natura 2000 (np. podmioty działające w imieniu państwa, organy władzy publicznej), podmioty korzystające z płatności rolniczych w ramach funduszy unijnych (EFRG, EFRROW) w zakresie objętym wymogami wzajemnej zgodności oraz inne podmioty za ich zgodą. W związku z tym w dokumentacji i zarządzeniu zmodyfikowano zapisy w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań ochronnych jest bądź RDOŚ w Olsztynie działający na podstawie porozumienia zawartego z zarządcą terenu, na którym dane działanie będzie realizowane, bądź zarządca / użytkownik terenu działający na podstawie porozumienia z RDOŚ. W przypadku wskazanego działania jako podmiot odpowiedzialny wskazano „Wykonujący prawa właścicielskie na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn”.

5. *Uwaga do działania „Budowa przepławek dla ryb” na siedlisku 3260 ” z podmiotem odpowiedzialnym „RDOŚ / użytkownik rybacki / jednostka naukowo-badawcza / stowarzyszenia ekologiczne” – W tym przypadku nie wskazano głównego podmiotu odpowiedzialnego za zadanie, czyli właściciela MEW, czy innego urzędnika piętrzącego oraz Starostwa Powiatowego, które wydaje pozwolenie, a wskazano inne podmioty, które nie mają bezpośredniego wpływu na działanie urzędnika piętrzącego.*

Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie. Za realizację tego działania odpowiedzialny będzie „Wykonujący prawa właścicielskie na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ Olsztyn”.

6. *Uwaga do działania „Budowa odstojników” z zakresem „Na wypływie ze stawów hodowlanych w Konradowie budowa odstojników przechwytyjących osady podczas odwadniania stawów. Zadanie to spowoduje zmniejszenie ładunku biogenów dostających się obecnie bezpośrednio do*

siedliska. W efekcie spowoduje poprawienie jakości wody w rzece i spowolnienie procesu zamulania dna” – Jako podmiot odpowiedzialny powinno być wpisane starostwo powiatowe oraz właściciel stawów hodowlanych. Dodatkowo oprócz odstożników powinno być wybudowane urządzenia (kraty / siatki – na stawach a mikrosito na wyjściu z wylęgarni), zabezpieczające niekontrolowaną ucieczkę produkowanego materiału zarybieniowego (głównie wylęg szczupaka) do wód siedliska.

Uwagę uwzględniono częściowo. W dokumentacji i zarządzeniu został dodany zapis uwzględniający rolę właścicielską użytkowników stawów w Konradowie oraz rolę starostwa powiatowego odpowiedzialnego za pozwolenia wodno-prawne.

7. Uwaga do działania „Zakaz połowu ryb na podrywkę” z zakresem „Różanka pomimo ochrony gatunkowej jest stosowana jako żywa przynęta jej pozyskiwanie możliwe jest z zastosowaniem podrywki. Wprowadzenie zakazu połowu żywca podrywką powinno wyeliminować stosowanie różanki jako przynęty. Gatunek ten nie jest łowny na wędkę” – Używanie podrywki powinno być dozwolone, ponieważ łowione są za jej pomocą głównie słonecznica, ukleja, płoć, czyli ryby małoceenne lub wręcz ograniczane. W celu ochrony różanki należy zintensyfikować kontrole Straży Rybackiej i surowo karać za ujawnione próby stosowania różanki jako żywca.

Uwagę uwzględniono. Nie można zgodzić się z przedstawioną argumentacją dotyczącą stosowania podrywki. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie (Dz. U. Nr 138, poz. 1559, ze zm.), podrywka jest rybackim narzędziem połowowym. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 18 kwietnia 1985 r. o rybnictwie śródlądowym (Dz. U. z 1999 r. Nr 66, poz. 750 ze zm.), rybackie narzędzia i urządzenia połowowe może posiadać wyłącznie uprawniony do rybactwa z wyjątkiem osób prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji i obrotu tymi narzędziami i urządzeniami. Zestawienie tych dwóch przepisów prowadzi do prostej konkluzji: podrywkę może posiadać tylko uprawniony do rybactwa. A zatem osoba nieuprawniona do rybactwa, posiadająca podrywkę, popełnia wykroczenie z art. 27 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, które zagrożone jest karą grzywny do 5000 zł, z możliwością orzeczenia przepadku tejże podrywki.

W związku z powyższym wskazane działanie zostało usunięte. Zaplanowano natomiast prowadzenie kontroli połowu ryb na podrywkę przez straż rybacką. Kontrole będą wykonywane z częstotliwością – dwukrotnie w ciągu miesiąca.

8. Uwaga dotycząca prezentacji miejsca realizacji zadań ochronnych w formie zapisu np.: {62F2A262-8EBF-4C4C- 8A8B-9864EABC0889} – forma zapisu nieczytelna.

Uwagę uwzględniono. Indywidualny ciąg znaków (GUID) wskazujący miejsce realizacji został zastąpiony wskazaniem konkretnego zbiornika wodnego, odcinka rzeki lub identyfikatorem TERYT (Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju) w odniesieniu do terenów otwartych, natomiast miejsca działań prowadzonych na siedliskach leśnych zapisano w postaci adresów leśnych.

III Towarzystwo Miłośników Pasłęki "PASSARIA"

1. Uwaga do dokumentacji, str. 44, tabela 2.3 Struktura własności i użytkowania gruntów – Wątpliwości budzą podane w tabeli liczby dotyczące powierzchni wód w obrębie obszaru, np. wody stojące 6,4 ha czy wody płynące 0,5 ha.

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wprowadzono stosowne zmiany, wprowadzając dane właściwe dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka.

2. Uwaga do dokumentacji, str. 190, tabela 6. Ustalenie działań ochronnych – Wątpliwości budzi poprawność oznaczenia obwodów rybackich w zlewni Pasłęki. Np. obwód nr 4 to nie rzeka Gihwa tylko „... wody rzeki Pasłęka, z wodami jej dopływów, od 50-ciu metrów poniżej wypływu z jeziora Wymój do jeziora Sarag” (rozporządzenie Nr 5/2004 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie zmiany rozporządzenia nr 1/2003 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Rybackiej w Gdańsku z dnia 5 listopada 2003 r. w sprawie ustanowienia obwodów rybackich).

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wprowadzono stosowne zmiany, wprowadzając dane właściwe dla obwodów rybackich obejmujących obszar Natura 2000 Rzeka Pasłęka.

3. Należy zauważyć, że zezwolenia będące w dystrybucji Stowarzyszenia Miłośników Pasłęki PASSARIA dotyczą odcinka Pasłęki od wypływu z jez. Isąg do mostu we wsi Szatanki oraz rz.

Giłwy od jez Giłwa do ujścia do Pasłęki, czyli na części obwodu Pasłęka nr 8 (10 szt. zezwoleń wydawanych na podstawie rezerwacji internetowej). Pozostałe odcinki rz. Pasłęki wymagają do wędkowania zezwolenia wydanego przez ZO PZW w Olsztynie z upoważnienia RDOS w Olsztynie, a nie jak zapisano Stowarzyszenia Passaria (aktualnie jest ich 200 szt.).

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO została wprowadzona odpowiednia korekta, mówiąca, że liczba zezwoleń wędkarskich ustalana jest przez użytkownika rybackiego w uzgodnieniu z RDOŚ Olsztyn. Zapis dotyczący wysokości limitów zezwoleń na odcinki rzeki Pasłęki został dodany również do zarządzenia.

- 4. Wątpliwości budzi również sugerowana maksymalna ilość osób mogących poławiać ryby na odcinku całego obwodu nr 8. Naszym zdaniem należy zastanowić się nad podzieleniem tego długiego odcinka rzeki na mniejsze części i przypisanie im maksymalnej dziennej presji wędkarskiej regulowanej wydawanymi zezwoleniami dziennymi. Dotyczy to obwodów rybackich Pasłęka nr 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8.*

Uwagę odrzucono. Liczba uprawnionych do wędkowania jest podana w operacie rybackim.

- 5. Uwaga do załącznika nr 7 do zarządzenia, tabeli „Zestawienie uwag i wniosków do projektu dokumentu PZO” – Dotyczy uwagi Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie cyt. „Działanie powiększenia obszaru o rzekę Łukta. W nawiązaniu do punktu 4, tj. konieczności wykreślenia tego działania i ujęcie go w dalszej części PZO – w punkcie do tego odpowiednim. W przypadku podjęcia kroków zmierzających do powiększenia obszaru Natura 2000 o rzekę Łukta wnioskuję się o ujęcie zapisów o możliwości wykonywania na niej corocznych prac utrzymaniowych. Prace te mają polegać na usuwaniu zakrzaczeń, koszeniu skarp, ręcznym koszeniu dna cieku, odmulaniu, usuwaniu drzew powalonych – tamujących przepływ wody. Rzeka Łukta jest rzeką o bardzo małym spadku. W przypadku braku możliwości wykonania prac utrzymaniowych koryto rzeki szybko zarośnie, stanie się niedrożne, nastąpi sukcesja gatunków szuwarowych, spodziewać się można także sukcesji wierzby. Całość przemian spowoduje, że rzeka przestanie być siedliskiem minoga i głowacza”. Zdaniem Towarzystwa Miłośników to właśnie prowadzone od lat tzw. prace utrzymaniowe powodują stopniową ale widoczną bardzo wyraźnie degradację unikalnego ekosystemu rz. Łukta – tarliska chronionych ryb reofilnych – głowacza, minoga i kozy. Efektem proponowanego usuwania zakrzaczeń, koszenia dna cieku, usuwania powalonych drzew itp. będzie całkowite zamulenie strumienia i zanik gatunków reofilnych”.*

Wyjaśnienie. Wskazany załącznik został usunięty w związku z uwagą Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, wskazującą że takie zestawienie powinno znajdować się tylko w dokumentacji planu. Natomiast zestawienie uwag zgłaszanych w ramach społecznych konsultacji 21-dniowych należy zamieścić w zasadnieniu do zarządzenia ustanawiającego PZO, a nie w formie odrębnego załącznika.

Natomiast do dokumentacji PZO dodany został zapis dotyczący prac melioracyjnych na obszarze proponowanym do powiększenia o rzekę Łukta.

IV Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie

- 1. Uwaga do zapisu § 1 ust. 2 zarządzenia – z zakresu opracowania PZO wyłączono rezerwat przyrody „Ostoja bobrów na rzece Pasłęce”, dla którego ustanowiono plan ochrony... Rezerwat „Ostoja bobrów” nie posiada planu ochrony, ma corocznie wyznaczane zadania ochronne.*

Uwagę uwzględniono. Wprowadzono poprawny zapis w § 1 ust. 2 „Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000”.

- 2. Uwaga dotyczy załącznika w formacie pliku GIS – Jako miejsce realizacji zadań wskazano załącznik „PLH280006 plany zadań ochronnych siedliska GIS (dokument zewnętrzny”, którym okazał się plik shp „siedl_dzial_ochr.ZIP”. Informacja zawarta w udostępnionym pliku jest czytelna tylko dla wąskiej grupy specjalistów, dodatkowo dysponującej drogim oprogramowaniem, co budzi wątpliwość w odniesieniu do konsultacji tzw. „społecznych”. Ponadto zapisano w § 6 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania określają załączniki nr 5 do zarządzenia” – w żadnym z paragrafów nie wskazano, że jakikolwiek „dokument zewnętrzny” stanowi integralną część zarządzenia. Wnosimy o konkretne wskazanie miejsc realizacji zadań ochronnych wg adresów leśnych bądź działek ewidencyjnych.*

Uwagę uwzględniono. Indywidualny ciąg znaków (GUID) wskazujący miejsce realizacji został zastąpiony wskazaniem konkretnego zbiornika wodnego, odcinka rzeki lub identyfikatorem TERYT (Krajowy Rejestr

Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju) w odniesieniu do terenów otwartych, natomiast miejsca działań prowadzonych na siedliskach leśnych zapisano w postaci adresów leśnych.

3. Jako „przedmiot ochrony” wskazano „9160” – kod siedliska bez podania nazwy. Ponadto w „załączniku zewnętrznym” „siedl_dzial_ochr.ZIP” nie ma takiego kodu siedliska.

Uwagę uwzględniono. Kod siedliska 9160 w załączniku nr 5 do zarządzenia oraz w tabeli 6 dokumentacji planu został wpisany omyłkowo, powinno być 9170-2. Poprawiono przedmiot ochrony wpisując „9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), Podtyp 9170-2 Grąd subkontynentalny”.

4. Jako zadanie „Korekta siedliska w SDF na grąd (9170-2)” wskazano „Wszystkie wydzielania zaznaczone jako 9160 oraz 9110-1 i 9130-1” – żaden z tych kodów nie występuje w załączniku zewnętrznym „siedl_dzial_ochr.ZIP”.

Wyjaśnienie. Brak kodów siedlisk: 9160, 9110-1, 9130-1 w załączniku zewnętrznym „siedl_dzial_ochr.ZIP” jest wynikiem poprawy pierwotnego błędu naukowego (w związku z błędną klasyfikacją siedlisk zapisaną w SDFie dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka, wersja grudzień 2013 r.). Wszystkie platy zakwalifikowane w SDF jako wyżej wymienione siedliska w projekcie PZO zostały już przedstawione jako grąd subkontynentalny (9170-2). RDOŚ w Olsztynie wystąpił do GDOŚ o zmianę Standardowego Formularza Danych w celu wyeliminowania istniejących błędów, który uzyskał akceptację (aktualizacja SDF: listopad 2014 r.).

W ostatecznej wersji zarządzenia i dokumentacji ujęto przedmioty ochrony – siedliska przyrodnicze oraz gatunki zwierząt – zgodnie z obowiązującym SDF. W przypadku siedlisk, które podlegać będą skreśleniu z listy przedmiotów ochrony (po akceptacji Komisji Europejskiej), tj. siedlisk 9110, 9130 i 9160 w zarządzeniu wskazano, że z uwagi na pierwotny błąd naukowy brak jest podstaw do identyfikacji zagrożeń oraz definiowania celów działań ochronnych. W związku ze zrealizowaniem działania poprzez aktualizację SDF, wskazane działanie zostało usunięte.

5. W działaniach ochronnych dla siedlisk 91EO, 91FO zapis „Stosować rębnię gniazdową z poszerzeniem gniazd dla Ol” jest niewłaściwy – olcha i większość gatunków drzew tworzących zbiorowiska łęgowe są wybitnie światłoządne. Wprowadzanie ich przy zastosowaniu rębni złożonych jest utrudnione, ponadto niezasadne jest ograniczanie się tylko do jednej grupy rębni. Proponujemy zapis „W miarę możliwości zwiększać udział rębni złożonych”.

Uwagę uwzględniono. Wskazane działanie zmieniono zgodnie z wnioskiem.

6. Zapis „Trzebieże zgodnie z PUL” należy usunąć. Jest niezrozumiały gdyż nie daje odpowiedzi, co z pozostałymi pracami z zagospodarowania lasu ujętymi w PUL.

Uwagę uwzględniono. Jeżeli PZO nie daje wskazań do modyfikacji gospodarki leśnej, działania gospodarcze należy realizować zgodnie z PUL. Wskazany zwrot usunięto zatem zgodnie z wnioskiem.

7. Zapis „Usunięcie z drzewostanów gat. obcych...” zmienić na „W trakcie prowadzonych prac, stopniowo usuwać z drzewostanów gatunki obce dla siedliska”.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis zmieniono, zastosowano zwrot „W ramach czyszczeń i trzebieży usuwanie gatunków obcych dla siedliska”.

8. Skrót „Mo” zamienić na „Md”.

Wyjaśnienie. Zamiast skrótów podano polskie nazwy gatunkowe lub rodzajowe drzew.

9. Usunąć zapis „Przebudowa powinna być stopniowa – przynajmniej przez okres 20 lat”. Niewłaściwe jest określanie rodzaju rębni czy ich elementów technicznych w ramach PZO. Parametry te ustala się na etapie tworzenia planu urzędzenia lasu, stosując indywidualne podejście do każdego drzewostanu (pododdziału), określając najwłaściwszy sposób zagospodarowania. W posiedzeniach Komisji Założeń Planu, uczestniczą również przedstawiciele RDOŚ. Ponadto PUL poddawany jest ocenie oddziaływania na środowisko.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis został usunięty zgodnie z wnioskiem.

Odnośnie udziału w Komisji Założeń Planu (a także Naradzie Techniczno Gospodarczej) przedstawicieli RDOŚ (od października 2008 r.) należy zauważyć, że uczestniczący w nich przedstawiciele Dyrekcji nie są upoważnieni do podejmowania decyzji i zatwierdzania zapadających tam ustaleń. Niemniej Regionalna Dyrekcja zajmuje stanowisko na etapie opiniowania PUL wraz z prognozą oddziaływania na środowisko PUL, przy czym celem tej procedury jest ocena przyjętych założeń, a nie analiza zabiegów gospodarczych planowanych dla każdego z wydzieleń.

10. Zapis „Stosować rębnię gniazdową” zamienić na „W miarę możliwości stosować rębnie złożone” – niezasadne ograniczanie się tylko do rębni gniazdowych oraz wykluczanie ze stosowania rębni zupełnej, w części drzewostanów może zaistnieć potrzeba jej zastosowania.

Uwagę uwzględniono. Wskazany zapis zmieniono zgodnie z wnioskiem.

V Nadleśnictwo Kudypy

1. Niejasność zapisu § 1.2 zarządzenia „Plan zadań ochronnych obejmuje obszar Natura 2000 z wyłączeniem (częściowo) pokrywającego się z nim w części rezerwatu przyrody Ostoja Bobrów na Rzece Pasłęce, dla którego ustanowiono plan ochrony (...)”.
- Z zapisu trudno jest wywnioskować, czy działania PZO odnoszą się również do rezerwatu, czy tylko do jakiejś wybranej jego części (nie jest to zobrazowane na mapie)..
 - W zarządzeniu jest mowa o ustanowionym planie ochrony rezerwatu – wg wiedzy Nadleśnictwa taki plan nie istnieje, co roku są ustanawiane zadania ochronne a nie plan ochrony.

Uwagę uwzględniono. W § 1 ust. 2 projektu zarządzenia błędnie wpisano, że z zakresu opracowania PZO wyłączono obszar rezerwatu przyrody „Ostoja bobrów na Rzece Pasłęce”, ponieważ nie posiada on ustanowionego planu ochrony. Wprowadzono poprawny zapis „Plan zadań ochronnych obejmuje cały obszar Natura 2000”.

2. Czy w związku z opracowaniem PZO, zawarte w nim zapisy będą miały automatycznie odzwierciedlenie w zadaniach ochronnych dla rezerwatu? Przedmiotem ochrony rezerwatu „Ostoja bobrów na rzece Pasłęce” jest bóbr europejski, bóbr europejski jest również gatunkiem chronionym w obszarach Natura 2000 w związku z czym zapisy zawarte w PZO powinny zapewnić jego właściwą ochronę. Skoro obie formy ochrony mają zbliżone cele, dlaczego wypracowane w PZO działania ochronne nie będą miały zastosowania na terenie rezerwatu (np. poza rezerwatem grądy wymagają stopniowej przebudowy drzewostanów, a w rezerwacie przebudowa nie jest planowana pomimo niezgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem).

Wyjaśnienie. Planując działania ochronne dla poszczególnych gatunków uwzględniono lokalizację ich siedlisk w całym obszarze Natura 2000, również w granicach rezerwatu. Zapisy PZO znajdują odzwierciedlenie w zadaniach ochronnych dla rezerwatu. Bóbr europejski, będący przedmiotem ochrony rezerwatu i jednym z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, znajduje się we właściwym stanie ochrony i w związku z tym nie wymaga podjęcia działań ochronnych. Zaplanowane na terenie rezerwatu działanie, dotyczące pozostawienia drzewostanów do samorzutnej regeneracji dotyczy płatów drzewostanów właściwych dla danego siedliska, zdolnych do samoistnej odbudowy.

3. Działania ochronne dotyczące gospodarowania na siedliskach: grądy, legi, brzeziny – jaka jest różnica pomiędzy działaniem ochronnym „pozostawienie do samorzutnej regeneracji” a „przebudową drzewostanów” skoro oba działania mają na celu poprawę struktury gatunkowej i popieranie gatunków charakterystycznych dla danego siedliska w trakcie prowadzenia pielęgnacji zgodnie z PUL? W PZO nie wskazano obszarów, na których działania te mają być prowadzone, nie wiadomo czy dotyczy to wszystkich płatów siedliska czy tylko wybranych jego fragmentów.

Uwagę uwzględniono. Określenie „pozostawienie do samorzutnej regeneracji” dotyczy płatów zdolnych do samoistnej odbudowy drzewostanów właściwych dla danego siedliska. Określenie „przebudowa drzewostanów” dotyczy płatów, które wymagają usunięcia gatunków obcych dla siedliska i zastąpienia ich gatunkami charakterystycznymi dla danego siedliska. Uzupełniono zapisy dotyczące miejsca realizacji poszczególnych działań.

4. W PZO znajdują się zapisy mówiące o zadrzewieniu brzegów Pasłęki w celu zacienienia koryta rzeki – jest to sprzeczne z PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki, w którym jednym z zadań ochronnych było pozostawienie niezadrzewionych terenów otwartych.

Uwagi nie uwzględniono. Miejsca wykonywania nasadzeń w ramach wskazanego działania obejmują wybrane, stosunkowo krótkie odcinki rzeki, a ponadto obejmują jedynie wąski pas nadrzeczny. Zadrzewienie tego typu nie spowoduje ubytku terenów otwartych – siedlisk gatunków ptaków, których utrata stanowi zagrożenie obszaru Natura 2000 Dolina Pasłęki. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zadrzewienia będą wprowadzane w wybranych fragmentach brzegów rzeki Pasłęki w konsultacji z rybackim użytkownikiem, tak aby nie kolidowało to z innymi zadaniami ochronnymi.

VI Nadleśnictwo Stare Jabłonki

1. *Mając na uwadze prowadzoną restytucję jesiona w oddz. 32 c Nadleśnictwo Stare Jabłonki wnosi o wykreślenie powyższego wydzielania leśnego z zaproponowanej ochrony biernej. Powyższe obwarowanie niemożliwiłoby prowadzenie prac pielęgnacyjnych w kolejnych latach, co z kolei doprowadziłoby do całkowitego zaniku tego cennego gatunku w drzewostanie. Oddz. 32c jest jedną z niewielu powierzchni na terenie Nadleśnictwa, na których występuje jesion.*

Uwagę uwzględniono. Z działania dotyczącego ochrony biernej wykreślono adres leśny 07-26-1-01-32-c.

VII Nadleśnictwo Jagielek

1. *Na terenie nadleśnictwa Jagielek w roku 2014 na podstawie wykonanych odkrywek glebowych został opracowany operat glebowo-siedliskowy. Według ww. operatu oddział 7a został sklasyfikowany jako LMśw las mieszany świeży (nie jest to siedlisko grądowe) oraz oddział 341c tylko w niewielkim fragmencie został sklasyfikowany jako Lśw las świeży, większa część wydzielania została sklasyfikowana jako Las mieszany świeży. Zgodnie z zasadami hodowli lasu na siedliskach LMśw dla krainy II należy zachować następujący skład gatunkowy:*

Typ drzewostanu – gatunki główne	Gatunki domieszkowe uszlachetniające	Gatunki domieszkowe pomocnicze
Db So Św	Md Lp Brz	GB Kl Jb Gr Os
Bk Db So	Md Św Brz	Kl Lp Jb Gr Os
Św Db	So Lp Brz	Kl Jb Gr Os Gb
Brz Św Db	So Lp Brz	Kl Jb Gb Gr Os

Uwagę uwzględniono. Wskazane wydzielania zostały usunięte z działań planowanych dla siedliska 9170-1.

VIII Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie

1. *Działania ochronne związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – polegające na włączeniu do obszaru kolejnych terenów – wnioskuje się o usunięcie tych zapisów z tej części PZO. Informacja odnośnie proponowanych zmian granic obszaru oraz wnioskowanych zmian w SDF znajduje się w dalszej części dokumentu (ewentualnie stanowi załącznik do niego). Działania ochronne mogą odnosić się jedynie do granic obowiązującego aktualnie obszaru Natura 2000. Zmiana granic obszarów jest odrębną procedurą, niezależną od zatwierdzenia PZO.*

Uwagę uwzględniono. Działanie dotyczące powiększenia obszaru Natura 2000 zostało usunięte. Propozycja powiększenia obszaru będzie przyjmowana odrębnym trybem i konsultowana. Proces powiększenia zostanie przeprowadzony w późniejszym terminie po zaopiniowaniu przez Rady Gmin.

2. *Tabele z działaniami ochronnymi należy uzupełnić o szacunkowe koszty. Znaczna część zadań (budowa przepławek, tarlisk, zalesianie) nie jest bezkosztowa.*

Uwagę uwzględniono. Dokumentacja PZO została uzupełniona o szacunkowe koszty zadań, np. bagrowanie, to koszt ok. 50 000 zł.

3. *Całą dokumentację (szczególnie informacje w zestawieniach tabelarycznych) należy poprawić ze względu na liczne błędy literowe.*

Uwagę uwzględniono. Błędy zostały skorygowane.

4. *Pkt 2.3 „Struktura własności i użytkowania gruntów” w dokumentacji – podsumowując procentowy udział poszczególnych powierzchni w obszarze – łączna wartość to 42,84%. Ponadto wyszczególnione w tabeli dane są identyczne do tych zawartych w tożsamej tabeli dla obszaru PLB280002 Dolina Pasłęki. Należy zweryfikować poprawność wszystkich danych zawartych w tym punkcie.*

Uwagę uwzględniono. Struktura własności i użytkowania gruntów w dokumentacji PZO została zweryfikowana i zmieniona.

5. *W tabeli 1.7. „Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru” – w dokumentacji, w pkt. 21 wpisano „Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie” – należy wykreślić słowo „Wojewódzki”. Ponadto, w tym punkcie winna być wymieniona jeszcze jedna instytucja – Żuławski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu, który jest odpowiedzialny za ciekę biegnące poprzez teren powiatu braniewskiego i elbląskiego.*

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO, dodano Żuławski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Elblągu.

6. *Działanie ochronne „Renaturyzacja koryta rzeki” – w opisie działania należy dodać „z wyjątkiem drzew powodujących nadmierne podniesienie poziomu wód w rzece”. Takie powalone drzewa powinny zostać niezwłocznie usuwane (zgodnie z obowiązującym prawem).*

Uwagę uwzględniono. Zaproponowane zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO oraz zarządzenia, dodano zapis „z wyjątkiem drzew powodujących nadmierne podniesienie poziomu wód w rzece”.

IX Urząd Miejski w Miłakowie

1. *Uwaga do załącznika nr 6 Wskazania do istniejących dokumentów planistycznych „W przypadku turystyki kajakowej konieczna ooś szczególnie na siedlisko 3260. Wyklucza się pozwolenie na udroźnienie szlaku kajakowego” przez wycinanie i usuwanie drzew w nurcie. Konieczna jest kontrola liczby kajakarzy. Rozwój innych form turystyki realizować z zachowaniem wytycznych zawartych w PZO. Proponuje się zrezygnować z nadmiernego rozwoju funkcji turystycznej” – w niniejszym zapisie wprowadzono ograniczenia mający istotny wpływ na rozwój gminy Miłakowo i bezpieczeństwo mieszkańców. Nie sprecyzowano wytycznych dotyczących sposobu ograniczenia rozwoju funkcji turystycznej oraz kontroli liczby kajakarzy.*

Uwagę uwzględniono częściowo. W załączniku nr 8 zmieniono wskazanie do zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miłakowo wprowadzając zapis: „turystyka kajakowa może negatywnie oddziaływać na wodne siedliska przyrodnicze, w szczególności na siedlisko 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculon fluitantis*) oraz siedliska gatunków zwierząt i roślin. Należy zatem zapobiec skutkowi w postaci penetracji tych siedlisk i ich przekształceń polegających m.in. na usuwaniu z rzeki powalonych drzew stanowiących przeszkody dla kajaków poprzez wyłączenie ze spływów odcinków Pełnik – Mostkowo oraz Pityny – Olkowo. Na pozostałych odcinkach spływu tylko za zgodą RDOŚ Olsztyn z uwagi ochronę rezerwatową. W odniesieniu do planowanych inwestycji o charakterze turystycznym, każdorazowo należy rozważyć ich wpływ na cele, przedmioty i integralność obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka”.

2. *„Wszelkiego rodzaju inwestycje dotyczące energii odnawialnej wymagają szczegółowej OOS, gdyż oddalone nawet o kilka kilometrów od granicy obszaru mogą mieć bezpośredni, negatywny wpływ na gatunki i siedliska” – kwestie dotyczące lokalizacji inwestycji z zakresu odnawialnych źródeł energii regulują przepisy odrębne, które szczegółowo kwalifikują przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.*

Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 8 zmieniono wskazanie do zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miłakowo, wprowadzając zapis: „przed realizacją przedsięwzięć, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 należy szczegółowo rozważyć ich wpływ na cele i przedmioty ochrony, a także na integralność i spójność sieci Natura 2000. Przy ocenie przedsięwzięć należy wziąć pod uwagę ustalenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka Pasłęka. Szczególne zagrożenie dla tego obszaru Natura 2000 stwarza budowa hydroelektrowni. Lokalizacja wymienionych rodzajów inwestycji w obszarze jak i poza nim może na niego negatywnie oddziaływać. Elektrownie wodne mogą mieć bezpośredni negatywny wpływ na gatunki zwierząt ziemno-wodnych objętych ochroną w granicach obszaru siedliskowego”.

3. *Wniosek o zmianę w projekcie PZO nazwy Urzędu Miasta i Gminy Miłakowo na Urząd Miejski w Miłakowie.*

Uwagę uwzględniono. W dokumentacji PZO wpisano poprawną nazwę Urzędu Miejskiego w Miłakowie.

X Urząd Gminy w Łukcie

1. *Str. 198 i 250 dokumentacji – dotyczy ochrony minoga: „Ze względu na tarliska minoga strumieniowego i głowacza znajdujące się w dopływającej rzece Łukcie należy włączyć ten fragment ciekłu do obszaru. Jest to miejsce w którym minóg i głowacz może odbywać tarło i zasilać populację występującą w Pasłęce” – zapis nieprecyzyjny, nie określa o jaki odcinek rzeki i nabrzeży chodzi, co utrudnia m.in. dalsze planowanie i zagospodarowanie terenu gminy, a jednocześnie nie udokumentowano aby gatunek występował obecnie i jakie są szanse na powtórne zasiedlenie, w jakim celu i dla czego akurat tu?*

Uwagę uwzględniono. W przypadku odtworzenia siedlisk odpowiednich dla minoga i głowacza białopłetwego w naturalny sposób będą one w tym cieku występowały ze względu na ciągłość migracyjną z całym obszarem. Za siedlisko uważa się całe koryto rzeki, na które mają wpływ potencjalne prace

wykonane na brzegach. Planowane miejsca odtworzenia tarlisk zostały podane w dokumentacji PZO i w zarządzeniu. Realizacja tego działania zostanie przeprowadzona działaniem polegającym na wykonaniu ekspertyzy określającej dokładne miejsca odtworzenia tarlisk, doboru technik prac i zakresu niezbędnych prac. Na tym etapie zostanie wykonana dokumentacja projektowa i uzyskane zostaną niezbędne zezwolenia.

Siedliska ww. gatunków znajdują się na rzece Łukcie, dlatego zaplanowano jej włączenie do obszaru Natura 2000. Propozycja powiększenia obszaru będzie prowadzona odrębnym trybem i konsultowana. Ewentualny proces powiększenia zostanie przeprowadzony w późniejszym terminie po zaopiniowaniu przez właściwe rady gmin.

2. Str. 52 – dotyczy ograniczenia funkcji turystycznych: „W przypadku turystyki kajakowej konieczna OOS szczególnie na siedlisko 3260. Wyklucza się pozwolenie na „udroźnianie szlaku kajakowego” przez wycinanie i usuwanie drzew w nurcie. Konieczna jest kontrola liczby kajakarzy” – ograniczenie istotne dla rozwoju gminy i bezpieczeństwa mieszkańców, a nie wskazano jednocześnie konkretnych form rekompensaty choćby z tytułu utraty funkcji turystycznych czy lokalnych podtopień spowodowanych utratą drożności rzeki; nie wskazano również sposobu kontroli liczby kajakarzy, ani poziomu ograniczenia.

Wyjaśnienie. Wskazane działanie ochronne nie wiąże się z ponoszeniem kosztów, choć może skutkować zmniejszeniem uzyskiwanych korzyści. Oszacowanie kosztów realizacji działań ochronnych służy głównie możliwości pozyskania środków na realizację danego działania, co jest niemożliwe w przypadku utraty korzyści. Nie dokonano szacowania wymiaru utraconych korzyści.

3. Str. 47 - „Miejscowy pian zagospodarowania przestrzennego wsi Pelnik w gminie Łukta. Uchwała nr XIV/114/99...” – Wpisano mylnie w tabeli „Rada Gminy Godkowo”.

Uwagę uwzględniono. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone do dokumentacji PZO i w zarządzeniu.

2019.05.14
Zup. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Lublinie
Marta Melnik
Regionalny Konserwator Przyrody