

**Protokół z rozprawy administracyjnej  
otwartej dla społeczeństwa poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych  
uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie  
gospodarstwa rolnego – hodowli bydła mlecznego w m. Cieszęta gm. Pieniężno” Cieszęta  
27, 14-520 Pieniężno, na terenie działek o nr ew. 224/1, 222/1, 214, 215 obręb Cieszęta**

W dniu 4 stycznia 2018r. o godz. 12.00, przeprowadzono w Miejskim Domu Kultury w Pieniężnie rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie gospodarstwa rolnego – hodowli bydła mlecznego w m. Cieszęta gm. Pieniężno” Cieszęta 27, 14-520 Pieniężno, na terenie działek o nr ew. 224/1, 222/1, 214, 215 obręb Cieszęta, wyznaczoną przez Burmistrza Pieniężna.

Obecni na rozprawie:

Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Pieniężnie:

Bożena Milan – Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pieniężnie – kierujący rozprawą – upoważnienie nr 1/2018 Burmistrza Pieniężna,  
Jolanta Karbanik - Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pieniężnie – protokolant.

Strony i ich pełnomocnicy : Inwestor - Gospodarstwo Rolne Justyna Szwedko  
Pełnomocnik inwestora - Adam Bojarski

Pozostałe strony oraz inne osoby zgodnie z listą obecności (stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Kierujący rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie i przedstawiła porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i kiedy się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie gospodarstwa rolnego – hodowli bydła mlecznego w m. Cieszęta gm. Pieniężno” Cieszęta 27, 14-520 Pieniężno, na terenie działek o nr ew. 224/1, 222/1, 214, 215 obręb Cieszęta.
4. Prezentacja, omówienie planowanego przedsięwzięcia (inwestor, pełnomocnik inwestora).
5. Wnioski i pytania uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie rozprawy,

oraz poinformowała, że rozprawa jest nagrywana i protokolowana.

Poinformowała również, że lista obecności stanowi załącznik nr do protokołu. Podpisanie listy obecności jest równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Protokół zostanie opublikowany na stronie BIP oraz dołączony do dokumentacji postępowania. Uwagi do protokołu będzie można złożyć w ciągu siedmiu dni od daty opublikowania.

Ad. 1.

Kierujący rozprawą poinformowała, że termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia Burmistrza Pieniężna na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pieniężnie, tablicy ogłoszeń w m. Cieszęta w pobliżu planowanego przedsięwzięcia oraz podany stronom postępowania na piśmie. O terminie rozprawy zostały poinformowane pisemnie również organy biorące udział w postępowaniu, tj. Regionalny Dyrektor Ochrony środowiska w Olsztynie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Braniewie. Pisemnie został również poinformowany przedstawiciel mieszkańców Ciesząt, którzy złożyli sprzeciw dot. rozbudowy gospodarstwa, z prośbą o poinformowanie pozostałych mieszkańców.

Następnie odnosząc się do przepisów prawa wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest jej cel przeprowadzenia. Powołała się na:

- ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257) – art. 89- 96

Art. 89.

§ 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

§ 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Art. 90.

§ 1. Organ administracji publicznej podejmuje przed rozprawą czynności niezbędne do jej przeprowadzenia.

§ 2. W szczególności organ wzywa:

1) strony do złożenia przed rozprawą wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów i do stawienia się na rozprawę osobiście lub przez przedstawicieli albo pełnomocników;

2) świadków i biegłych do stawienia się na rozprawę.

§ 3. Ponadto organ zawiadamia o rozprawie państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne, organizacje społeczne, a także inne osoby, jeżeli ich udział w rozprawie jest uzasadniony ze względu na jej przedmiot. W tym przypadku organ wzywa je do wzięcia udziału w rozprawie albo do złożenia przed rozprawą oświadczenia i dowodów dla jego poparcia.

Art. 91.

§ 1. W wezwaniu na rozprawę określa się termin, miejsce i przedmiot rozprawy.

§ 2. Stronom, świadkom, biegłym oraz państwowym i samorządowym jednostkom organizacyjnym, organizacjom i innym osobom, wezwanym do udziału w rozprawie, doręcza się wezwanie na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego.

§ 3. Jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że oprócz wezwanych stron, uczestniczących w postępowaniu, mogą być jeszcze w sprawie inne strony, nieznanne organowi administracji publicznej, należy ponadto o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy ogłosić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 92.

Termin rozprawy powinien być tak wyznaczony, aby doręczenie wezwań oraz ogłoszenie o rozprawie nastąpiły przynajmniej na siedem dni przed rozprawą.

4.4.2017  
mmle



Art. 93.

Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

Art. 94.

§ 1. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

§ 2. Kierujący rozprawą odroczy ją, jeżeli stwierdzi poważne nieprawidłowości w wezwaniu stron na rozprawę, jeżeli niestawienie się strony zostało spowodowane przeszkodą trudną do przewyciężenia, a także z innej ważnej przyczyny.

Art. 95.

§ 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.

Art. 96.

Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

- art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405):

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 93 § 3 kpa stosuje się odpowiednio.

Kierująca rozprawą stwierdziła, że stronom i innym osobom wezwania na rozprawę zostały doręczone właściwie.

Ad.2.

Kierująca rozprawą przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405).

-Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71).

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje inwestor bądź jego pełnomocnik do organu właściwego do wydania decyzji. Do wniosku załącza się poniższe załączniki:





- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać *na* środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
  - 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać *na* środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
  - 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b;
  - 4) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie *oddziaływać* przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c;
- 1a. Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących zawsze *znacząco* oddziaływać *na* środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać *na* środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
2. Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać *na* środowisko, dla których nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz dokument, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie stało się ostateczne.
3. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.
4. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
5. Oświadczenie autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – zgodnie z art. 74a ustawy.

Termin i sposób załatwienia sprawy:

- weryfikacja kompletności złożonych dokumentów,
- ustalenie stron postępowania,
- wystąpienie do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w celu zasięgnięcia opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać *na* środowisko,
- po uzyskaniu opinii wydanie postanowienia nakładającego obowiązek lub odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać *na* środowisko - wystąpienie do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego o opinię oraz do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia,



- w przypadku przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

2. Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
  - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
  - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminach wskazanych w kodeksie postępowania administracyjnego (z możliwością przedłużenia),

- Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z opiniami i uzgodnieniami organów biorących udział w postępowaniu.

Tryb odwoławczy: Od decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

### Ad. 3.

Kierująca rozprawą przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego będącego przedmiotem rozprawy:

- w dniu 12.10.2017r. wpłynął wniosek inwestora: Gospodarstwo Rolne Justyna Szwedko Cieszęta 27 14-520 Pieniężno, reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Adama Bojarskiego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie gospodarstwa rolnego – hodowli bydła mlecznego w m. Cieszęta gm. Pieniężno” Cieszęta 27, 14-520 Pieniężno, na terenie działek o nr ew. 224/1, 222/1, 214, 215 obręb Cieszęta. Do wniosku zostały dołączone załączniki zgodnie z przepisami.

- zostały ustalone strony postępowania oraz wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania do stron.

- w dniu 16.10.2017r. Burmistrz Pieniężna wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz do Państwowego Inspektora Sanitarnego w Braniewie z



wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, oraz o opinię dot. realizacji planowanego przedsięwzięcia.

- w dniu 17.10.2017r. Burmistrz Pieniężna zawiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia podając informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w określonym terminie oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

- w dniu 14.11.2017r. do wiadomości Burmistrza Pieniężna wpłynął sprzeciw mieszkańców Ciesząt złożony do RDOŚ w Olsztynie.

- w dniu 27 listopada 2017r. do tut. urzędu pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia w związku z wezwaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Braniewie w sprawie uzupełnienia dokumentów z dnia 31.10.2017r., znak: ZNS.4464.18.2017, oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w sprawie uzupełnienia dokumentów z dnia 7 listopada 2017r., znak: WSTE.4242.22.2017.RG.

- w dniu 28 listopada 2017r. do tut. urzędu pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia w związku z pismem tut. Urzędu z dnia 15.11.2017r.

- w dniu 29 listopada 2017r. do tut. urzędu wpłynęło pismo inwestora złożone przez Panią Justynę Szwedko w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w sprawie uzupełnienia dokumentów z dnia 21 listopada 2017r., znak: WSTE.4242.22.2017.RG.1, Inwestor wnioskował o zorganizowanie spotkania z zainteresowanymi mieszkańcami.

- w dniu 12.12.2017r. Burmistrz Pieniężna wystąpił ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz do Państwowego Inspektora Sanitarnego w Braniewie z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, oraz o opinię dot. realizacji planowanego przedsięwzięcia w związku ze złożonymi wyjaśnieniami i uzupełnieniem raportu o oddziaływaniu na środowisko.

- w dniu 12.12.2017r. Burmistrz Pieniężna zawiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia informację, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w określonym terminie oraz o możliwości składania uwag i wniosków w toku trwającej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w określonym terminie i możliwości składania uwag i wniosków. Zawiadomił również strony postępowania oraz wszystkich zainteresowanych i organy biorące udział w postępowaniu o terminie i miejscu przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

- w dniu 13.12.2017r., znak ZNS.4464.18.2017 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Braniewie wydał opinię sanitarną.

- w dniu 19.12.2017r. do tut. urzędu inwestor przedłożył uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, które zostało przesłane w dniu 20.12.2017r. do RDOŚ oraz PPIS.

- w dniu 20.12.2017r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wydał postanowienie znak: WSTE.4242.22.2017.RG - uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki.

- w dniu 3 stycznia 2018r. Burmistrz Pieniężna wystąpił do PPIS w Braniewie o precyzowanie stanowiska zawartego w wydanej w opinii sanitarnej.



Ad. 4.

Kierująca rozprawą poprosiła o zabranie głosu i przedstawienie planowanego przedsięwzięcia inwestora lub pełnomocnika.

Pełnomocnik inwestora Adam Bojarski przedstawił zakres planowanej inwestycji oraz podkreślił, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Podkreślił również, że elementem rozbudowy gospodarstwa (planowana obsada – 600 DJP) będzie mikrobiogazownia. Omówił też metodyki i sposób obliczeń emisji poszczególnych zanieczyszczeń.

Ad. 5.

Kierująca rozprawą otworzyła dyskusję. Poprosiła o zachowanie zasad dyskusji. Osoby chcące zabrać głos proszone są o zgłoszenie się oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska.

Akus Anna – przedstawiła problem stanu drogi. Podkreśliła, że od chwili funkcjonowania gospodarstwa p. Pilucik stan drogi gminnej pogarsza się.

Łapińska Krystyna – również przedstawiła problem związany z drogą, podkreśliła, że stan drogi nie pozwala normalnie funkcjonować.

Grażyna Popowicz- przypomniała p. Pilucik, że miał naprawić drogę.

Do pytań odniósł się pełnomocnik inwestora - Adam Bojarski:

- podkreślił, że stan drogi gminnej nie jest przedmiotem rozprawy,

- przedstawił schemat drogi którą będzie odbywał się transport nawozów z gospodarstwa (droga będzie biegła przez działki inwestora).

Piotr Pilucik zapewnił, że w przypadku realizacji inwestycji transport nawozów naturalnych nie będzie odbywał się z taką częstotliwością jak obecnie.

p. Szweda – zobrazowała problem dotyczący wyglądu ich budynkumieszkalnego w trakcie odbywającego się transportu do i z gospodarstwa p. Pilucik.

Romuald Kochanowski – zapytał Piotra Pilucika czy sam we własnym zakresie nie może naprawić drogi, którą niszczy.

Piotr Szweda – zadał pytanie: inwestor nie zapewnia drogi to jak będzie poruszał się do własnego gospodarstwa?

Anna Akus – podkreśliła, że główny problem inwestycji to smród i stan drogi. Inwestor we wniosku powinien ująć uzyskanie zgody na korzystanie z drogi.

Grażyna Popowicz- zadała pytanie Piotrowi Pilucik: jak droga nie będzie się nadawać to jak będą dojeżdżać do Pana mleczarki?

Kierownik Wydz. Gospodarki Komunalnej Bożena Milan – odniosła się do stanu dróg.

Adam Bojarski – planowany jest własny objazd taboru wolnobieznego w postaci ciągników przez tereny rolne własne i dzierżawione od strony północno-zachodniej (ujęto to jest w dokumentacji), pewne elementy transportu muszą odbywać się główną drogą - mleczarki.

Jeszcze raz podkreślił, że będzie mniejsza produkcja w przypadku obornika, produkcji tego rodzaju nawozu nie będzie, gdyż będzie to gnojowica, a transport gnojowicy będzie odbywał się bezpośrednio ciągami pneumatycznymi do EKOBAGÓW. Z EKOBAGÓW będzie odbywał się jako surowiec i przetwarzany na poferment w mikrogazowni, a poferment trafiał będzie do drugiego EKOBAGU, skąd wywożony będzie do zagospodarowania rolniczego – jest to pewna alternatywa do braku ciągłego, codziennego wywozu gnojowicy. Po zakończeniu inwestycji, na etapie jej eksploatacji, jako całej fermy planowane jest odciążenie drogi gminnej poprzez zewnętrzny trakt transportowy. W wyniku założeń technologicznych, tj. odejście od produkcji obornika, nie będzie transportu słomy, nie będzie wywożenia obornika na zewnętrzne pola. Odchody będą magazynowane co najmniej przez 4 miesiące w zbiornikach. Transport będzie zminimalizowany. W przypadku emisji, nie będzie przekraczała ilości dopuszczalnych z uwagi na brak magazynowania obornika. Emisja stanowczo się zmniejszy.

Akus Anna – poinformowała, że p. Turowska (nieobecna na rozprawie) była u Burmistrza Pięniężna w sprawie drogi. Podkreśliła, że to Piotr Piucik zniszczył drogę i dlatego jej nie naprawia. Piotr Pilucik oświadczył, że jak dostanie materiał i zgodę to naprawi.

Piotr Szweda - zadał pytanie p. Pilucik gdzie będzie wywożona gnojowica. Piotr Pilucik oświadczył, że gnojowica będzie wywożona specjalnym beczkowitzem – poferment wywożony będzie na trawy w Borowcu i Cieszętach.

Kierownik Wydz. Gospodarki Komunalnej Bożena Milan – prosiła o zadawanie pytań związanych z inwestycją, odniosła się do problemu drogi, zaproponowała aby stan drogi poruszony był na oddzielnym spotkaniu. Przypomniała, że tematem rozprawy administracyjnej jest inwestycja polegająca na rozbudowie gospodarstwa rolnego, zapoznanie się z nią, przedstawienie wniosków, opinii, stanowisk.

Grażyna Popowicz – podkreśliła, że jak planuje się inwestycję to trzeba zapewnić drogę.

Kierująca rozprawą podkreśliła, że rozprawa nie rozstrzyga sprawy, nie podejmowane są żadne końcowe decyzje. Poinformowała również, że do 25 stycznia br. trwają konsultacje społeczne – jest możliwość zapoznania się z materiałem i wypowiedzeniem się w sprawie. Przedstawiła również dalsze etapy postępowania administracyjnego.

Ad.6.

Kierująca rozprawą podziękowała wszystkim za udział w dyskusji i zakończyła rozprawę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:  
Jolanta Karbanik

*Jolanta Karbanik*

Kierująca rozprawą:  
Bożena Milan

*B. Milan*



Załącznik nr 1 do protokołu

**Lista obecności na rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa**  
poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego  
przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie gospodarstwa rolnego – hodowli bydła  
mlecznego w m. Cieszęta gm. Pieniężno” Cieszęta 27, 14-520 Pieniężno, na terenie działek o  
nr ew. 224/1, 222/1, 214, 215 obręb Cieszęta,  
**w dniu 4 stycznia 2018r.**

Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko, funkcja	podpis
1	St. Chorążyczewski	Pis - Pieniężno	
2	Grażyna Popowicz	mieszkaniec	
3	Emilia Szweola	mieszkaniec	
4	Szweola Zofia	mieszkaniec	
5	DANIELUK BOGDAN	mieszkaniec	
6	Lenon Jas	mieszkaniec	
7	Kochanowski Romanek	---	
8	Grobelski Jacek	mieszkaniec	
9	Brabela Kowalska	mieszkaniec	
10	Tapiniski Slawek	uczestnik	
11	Krzyszta Kapinińska	mieszkaniec	
12	Alex Anna	uczestnik	
13	Robert Komolki	mieszkaniec	
14	Justyna Szweola	inwestor	
15	Piotr Piłkucki	inwestor - mieszkaniec	
16	ADAM BOJARSKI	PEŁNOMOCCNIK INWESTORA	
17			
18			
19			
20			