

**Nr XIV/20 z XIV Sesji  
Rady Miejskiej w Pieniężnie  
z dnia 9 stycznia 2020 r.**

**w Miejskim Domu Kultury w Pieniężnie**

**Początek Sesji 15.00  
Zakończenie obrad 17.35**

**Spośród 15 radnych obecnych było 15 radnych wg. załączonej listy obecności.**

**Ponadto uczestniczyli:**

1. Kazimierz Kiejdo – Burmistrz Pieniężna
2. Daniel Piotrkowski- Sekretarz Gminy
3. Monika Zacharzewska – Skarbnik Gminy
4. Rafał Butkowski – Radca Prawny

**Załącznik Nr 1,2,3.**

**1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Krzysztof Kisiel otworzył obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie, witając Burmistrza Pieniężna, Sekretarza Gminy, Wicestarostę Braniewskiego p. Mirosława Kudlińskiego, Radnego powiatowego i jednocześnie Prezesa Spółdzielni „Sąsiedzi” p. Mateusza Sobieszczyka, radnych, sołtysów, Kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

**2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na sesji obecnych jest 15 radnych na stan 15 radnych, w związku z czym obrady są prawomocne.

**3. Propozycje zmian porządku obrad.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Propozycje zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XIII/19 z XIII Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 19 grudnia 2019 r.
5. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie między sesjami.

6. Przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Burmistrza Pieniężna projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pieniężno na lata 2020-2028 oraz podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pieniężno na lata 2020-2028.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pieniężno na rok 2020.
  - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej;
  - b) przedstawienie opinii Komisji Rady Miejskiej w Pieniężnie;
  - c) przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Burmistrza Pieniężna projekcie uchwały budżetowej na rok 2020;
  - d) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej;
  - e) podjęcie uchwały budżetowej na rok 2020.
8. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
9. Pytania i wnioski sołtysów i mieszkańców w sprawach dotyczących gminy.
10. Sprawy bieżące
11. Zakończenie obrad.

Za porządkiem- głosowało 15 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. **Porządek został przyjęty.**

#### **4. Przyjęcie protokołu Nr XIII/19 z XIII Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 19 grudnia 2019 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż protokół był dostępny w Biurze Rady i jest dostępny na dzisiejszej sesji.

W związku z brakiem uwag do w/w protokołu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało –14 radnych, przeciw nie głosował nikt, wstrzymał się – 1 radny. Protokół został przyjęty.

#### **5. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie między sesjami.**

Burmistrz oddał głos pracownikowi Promocji p. Justynie Masiewicz - Grodź, która przedstawiła krótką informację dla przedsiębiorców, dotyczącą możliwości bezpłatnego zarejestrowania firmy w biznesowej bazie firm Gminy Pieniężno. W celu zarejestrowania firmy należy zgłosić się w Urzędzie Miejskim w Pieniężnie w pokoju nr 1.

Wracając do sprawozdania Burmistrz poinformował, iż:

- przygotowano miasto do okresu świątecznego,
- wspólnie z Przewodniczącym Rady oraz kilkoma radnymi Burmistrz uczestniczył w spotkaniach opłatkowych;

- Spółdzielnia socjalna została poszerzona o moduł odbioru odpadów i w tym celu trwa jej doposażenie w odpowiedni sprzęt. Burmistrz podkreślił, że poprzednia firma do chwili obecnej nie odebrała odpadów, które powinna odebrać 31 grudnia 2019 r. Stąd też prośba o zgłaszanie takich informacji do Urzędu, gdzie będzie zbierana dokumentacja o nie wywiązaniu się z umowy odbioru odpadów. Będą wyciągnięte odpowiednie konsekwencje z tego tytułu.
- Zgodnie z harmonogramem przebiegają prace na drodze w Żugieniach. W tej chwili kopane są rowy, wymieniane przepusty oraz nawożony materiał podsypkowy.

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

**6. Przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Burmistrza Pięćna projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pięćno na lata 2020-2028 oraz podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pięćno na lata 2020-2028.**

Burmistrz poinformował, iż dochód gminy kształtuje się na poziomie 31 mln. zł. Jeśli chodzi o inwestycje to planowane jest dokończenie inwestycji rozpoczętych w roku 2019, które z obiektywnych względów nie zostały dokończone jak m.in. cyfryzacja urzędu oraz elektroniczny system głosowania. Był ogłaszany dwukrotnie przetarg ale oferta nie spełniała wymogów jeśli chodzi o sprzęt. Dlatego też realizacja projektu została przesunięta na kolejny rok. Będą również zakończone prace z cmentarzem oraz droga w Żugieniach. Dalsze zmiany pojawią się w trakcie roku. Bilans dochodów i wydatków za rok 2019 pokaże możliwości realizacji innych zadań. Burmistrz dodał, że wydatki na szkoły podstawowe szacowane są na kwotę około 800 000,00 zł. Jest to duże obciążenie ale jeszcze nie wpłynęła decyzja sądu jeśli chodzi o szkoły i wówczas okaże się jakie gmina ma możliwości. Gdyby były pytania to Skarbnik szczegółowo odpowie. Gmina jest dla ludzi i wszystko co jest robione to dla mieszkańców bo gmina nie może na tym zarabiać.

Radny p. Jan Astramowicz zapytał ile wyniesie całkowity koszt cmentarza?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, że w większości inwestycja była realizowana sposobem gospodarczym i w tej chwili nie jest przygotowany na odpowiedź. Szacunkowo może to być kwota około 700 lub 800 tys. zł. ale dokładana odpowiedź będzie udzielona na kolejnej sesji.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał opinie RIO o przedłożonym przez Burmistrza Pięćna projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pięćno na lata 2020-2028.

**Załącznik Nr 4**

Kolejno odczytano projekt w/w uchwały i w związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jej podjęciem. Za głosowało – 15 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pięćnie  
podjęła Uchwałę Nr XIV/96/19  
z dnia 9 stycznia 2020 r.  
w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej  
Gminy Pięćno na lata 2020-2028.**

**Załącznik Nr 5**

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pieniężno na rok 2020.**

### **a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej;**

Przewodniczący Rady podkreślił, że budżet jest ściśle powiązany z WPF-em i wiele informacji zostało już przedstawionych w momencie jego przyjmowania.

Burmistrz podkreślił, że budżet został przygotowany na miarę możliwości gminy. Wszystkie wolne środki zostały przeznaczone na inwestycje. Gros środków jest przeznaczanych na wydatki związane z oświatą. Wiele zadań obligatoryjnych gmina musi wykonać. Inwestycje wymienione w załączniku zostaną w roku bieżącym zrealizowane. Nadwyżka budżetowa wykaże ile jeszcze gmina będzie mogła zrobić. Budżet będzie realizowany dokładnie ze starannością tak jak do tej pory. Koszty na oświatę to blokada wydatków ale też dobro dzieci. W pierwszej kolejności gmina musi realizować zadania narzucone odgórnie a dopiero potem zadania fakultatywne. Obowiązkiem gminy jest finansowanie oświaty, która od strony kwalifikacji i kadry jest dobra, natomiast zła jest jej struktura, ponieważ stanowi duże obciążenie i bezwzględnie należy doprowadzić do jej reorganizacji. Dopiero wówczas będzie można pomyśleć o większych inwestycjach o większym dofinansowaniu poszczególnych zadań jak np. remont ratusza czy też dróg gminnych.

Odczytano projekt uchwały budżetowej.

**Załącznik Nr 6**

### **b) przedstawienie opinii Komisji Rady Miejskiej w Pieniężnie;**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Agnieszka Karwecka przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej ws. budżetu na rok 2020.

**Załącznik nr 7**

Kolejno Przewodnicząca Komisji Budżetowej odczytała opinie komisji stałych ws. budżetu na rok 2020.

**Załącznik nr 8**

### **c) przedstawienie opinii RIO o przedłożonym przez Burmistrza Pieniężna projekcie uchwały budżetowej na rok 2020;**

Przewodniczący Rady odczytał w/w opinię RIO.

**Załącznik nr 9**

### **d) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej;**

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Przewodniczący Rady, który podkreślił, że wiele samorządów miało problem ze skonstruowaniem budżetu. Sytuacja gospodarcza kraju jest

dobra ale decyzje, które zapadają wyżej dla samorządów nie są dobre i obniżają dochody gminy. Jednym z głównych źródeł dochodu gminy jest udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT), który został obniżony o 1% jak również zwolniono z pitu najmłodszych. Dla mieszkańców są to dobre rozwiązania, ale niestety do budżetu gminy czy powiatu wpływa mniej środków. Również wzrost najniższej krajowej powoduje, że gmina ma mniej środków do dyspozycji. Duży skok jest jeśli chodzi o wydatki bieżące. Środków na inwestycje ciągle jest niewiele i zbyt mało w stosunku do potrzeb. Odpowiedzialne decyzje obecnej rady jeśli chodzi o podatki lokalne spowodowały, że nie było problemu ze skonstruowaniem budżetu. Planowana nadwyżka w kwocie 700 tys. zł. zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Jak widać gmina nie jest zadłużana bardziej a spłacane jest zadłużenie z poprzednich okresów. Jeśli chodzi o inwestycje to będą podejmowane wszelkie działania, aby warunki życia mieszkańców jeśli chodzi o jakość dróg się poprawiały. Kontynuowany jest rozpoczęty w roku ubiegłym projekt Lechowo-Niedbałki. Drugi etap projektu to uliczki Dębowa, Wiśniowa i Ogrodowa. Na ten cel w tym roku zostanie przeznaczona kwota prawie 900 tys. zł. Kolejna duża i długo wyczekiwana inwestycja to droga w Żugieniach na kwotę 800 tys. zł. ze środków własnych bez zaciągania zobowiązań. Dzięki sprawności urzędu na jedną inwestycję zostały pozyskane środki z PROW-u, natomiast na druga z Funduszu Dróg Samorządowych. Przewodniczący Rady podkreślił, że zwiększa się również fundusz sołecki. Kwota 380 tys. zł. na rok 2020 to kwota, która w 70% również przeznaczana jest na inwestycje. W budżecie uwzględniono również pomoc finansową dla powiatu w kwocie 100 tys. zł. na remont drogi Pieniężno I-Klasztor do Kajnit. Byłby to swoisty prezent dla Klasztoru na 100-lecie seminarium. Przewodniczący nadmienił, że w budżecie nie zapisano mostu w plutach ale z chwilą kiedy wpłynie zwrot z PROW-u za remont drogi w Lechowie, zadanie to zostanie do budżetu wprowadzone i realizowane zgodnie z ustaleniami z Burmistrzem.

Radna p. Kazimiera Kołek zwróciła uwagę, że została podjęta uchwała w sprawie nowych stawek za odpady, natomiast w uchwale budżetowej ujęte zostały obowiązujące stawki. W związku z tym czy będzie wprowadzana korekta?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, że uchwała jest jeszcze w nadzorze RIO i czas pokaże ale według wyliczeń gminna powinna się w tej stawce zmieścić.

Kolejno głos zabrał radny powiatowy, Kierownik Wydziału Inwestycji i jednocześnie Prezes Spółdzielni „Sąsiedzi” p. Mateusz Sobieszczuk, który podkreślił, że stawką budżetową będzie zamknięty ten rok, natomiast w roku przyszłym czekają nowe inwestycje związane z odpadami jak np. dostosowanie obiektów do nowych wymogów prawa jak np. punkt przyjmowania odpadów w pieniężnie. Gmina ten obowiązek przejęła na siebie nie zlecając firmie zewnętrznej i będzie to trochę inaczej wyglądało jak do tej pory.

Burmistrz dodał, że można było pójść na łatwiznę, ogłosić przetarg jeśli kwota nie wystarczy zwrócić się do rady o podwyższenie jej, ale tak nie jest. Gmina dba o finanse mieszkańców i dlatego czasami podejmuje ryzyko. I tym przykładem jest spółdzielnia socjalna, która realizuje te zadania, tworzy miejsca pracy i dzięki niej gmina dba przede wszystkim o finanse mieszkańców. Również utrzymanie cmentarza czy też czystości na terenie miasta. Okazuje się, że tu są też pewne oszczędności co pokazuje, że robione jest to nie tylko lepiej ale i oszczędniej. Dlatego też utworzono dodatkowy moduł „odpadowy”, żeby kontrolować ceny odpadów na terenie gminy i żadna firma jako monopolista nie narzucała swoich cen. Burmistrz wspominał, że był rozpisany przetarg na koniec roku i zgłosiły się

dwie firmy, które zaproponowały ceny powyżej 470 tys. zł. Burmistrz podziękował p. Mateuszowi bo to głównie jego praca, a zarazem też praca urzędu.

Przewodniczący Rady podkreślił, że radni aktywnie korzystali z możliwości składania do 30 września wniosków do budżetu. Wnioski te były analizowane i co było możliwe zostało do budżetu wprowadzone. Niemniej tak jak powtarza Burmistrz budżet jest planem finansowym, który wielokrotnie jest zmieniany.

W związku z brakiem innych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

#### **e) podjęcie uchwały budżetowej na rok 2020.**

Kolejno Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad podjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pieniężno na 2020 r. Za głosowało – 15 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pieniężnie**

**podjęła Uchwałę Nr XIV/97/19**

**z dnia 9 stycznia 2020 r.**

**w sprawie uchwalenia budżetu gminy Pieniężno na 2020 r.**

Burmistrz podziękował radzie za kredyt zaufania. Wszystko było przygotowywane w pełnym uzgodnieniu z radą. Zdaniem Burmistrza jeśli działa się wspólnie na rzecz dobra publicznego to zaufanie musi być i też widać efekty. Efekty to cyfry i wykonania budżetu ale też te zmaterializowane jak chodniki, drogi, wybudowane obiekty. Burmistrz jeszcze raz podziękował za uchwalenie budżetu zapewniając, że będzie on konsekwentnie realizowany na rzecz dobra publicznego.

#### **8. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż na posiedzeniu wspólnym Komisji radny p. Jan Astramowicz skierował do spółdzielni zapytanie czy za usługi wywozu śmieci dla przedsiębiorców będą wystawiane faktury?

Odpowiadając p. Mateusz Sobieszczuk poinformował, że na koniec miesiące będą wystawiane faktury.

Burmistrz zwrócił uwagę również, czy możnaby w umowie zapisać numer konta, na które należy dokonywać wpłaty.

Ze strony p. Mateusza Sobieszczuka padła informacja, że taki numer konta jest w umowie zapisany.

#### **9. Pytania i wnioski sołtysów i mieszkańców w sprawach dotyczących gminy.**

Przewodnicząca Komisji doraźnej do zbadania postępowania organów gminy przy przedsięwzięciu polegającym na zamknięciu i rekultywacji składowiska odpadów w miejscowości Kol. Żugienie, gmina Pieniężno p. Wioleta Woźna przedstawiła krótka informację z prac komisji.

**Załącznik Nr 10**

Kolejno Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na zapytanie skierowane do Przewodniczącego Rady na poprzedniej sesji w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

#### **Załącznik Nr 11**

Również Burmistrz przedstawił odpowiedzi na zadane na poprzedniej sesji pytania przez p. Alinę Mańkut oraz p. Dawida Zielińskiego w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Odpowiedzi zostały udzielone na piśmie w ustawowym terminie 2 tygodni. W pierwszej kolejności Burmistrz udzielił odpowiedzi p. Alinie Mańkut. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące umów Burmistrz podkreślił, że są to umowy cywilno-prawne kształtowane przez obie strony. Co do kwestii opiniowania umów to organem gminy jest Burmistrz i to do jego kompetencji należy podpisanie umów. Pozostali pracownicy i inne podmioty współpracujące są aparatem pomocniczym kierownika urzędu. Oznacza to że wewnętrzną sprawą Burmistrza, jako kierownika urzędu, jest to kto parafował czy też nie projekt danego dokumentu, jak i to komu zleci przygotowanie. Burmistrz dodał, że nie ma wymogu prawnego w tej kwestii. Następnie Burmistrz odpowiadając na pytania p. Dawida Zielińskiego poinformował, że pytanie dotyczące ogrodzenia działki powinno zostać skierowane do firmy, natomiast działka ta stanowi geodezyjna całość. Dodał, iż prace na terenie wysypiska trwały na podstawie decyzji starosty braniewskiego. Każdy urząd związany jest decyzją i jeśli zaistniały przesłanki ma prawo dokonywania kontroli oraz ma prawo wygasić decyzję. Według Burmistrza decyzja została wydana na czas rekultywacji i gdy ten czas upłynął starostwo powinno z urzędu dokonać kontroli i jeżeli zostało wszystko zorganizowane jak powinno, to należało decyzję wygasić. Burmistrz podkreślił, że zwróci się z odpowiednim pismem do starostwa. Starostwo zwróciło się z pismem do Burmistrza o dokonanie kontroli ale starostwo ma prawo wejść i też dokonać kontroli. Dodał, że jeżeli coś mówi to jest odpowiedzialny za swoje słowa. Wszystkich dokumentów jest 3 segregatory i nie jest problemem popełnić błąd. W decyzji starostwa zmieniającej z roku 2017 jest zapis, że na czas określony. Na czas rekultywacji. I to jedyny cel jaki przewija się w dokumentach. Z chwilą jej zakończenia powinny ustać wszelkie prace. Burmistrz oczekuje, iż starostwo prześle protokół odbioru, na podstawie którego wygasi decyzję. Jeśli chodzi o kwestie odwołania się od decyzji starosty Burmistrz podkreślił, iż gmina nie była stroną postępowania. Gmina z mocy prawa była również zmuszona do ustalenia zarządcy tego obiektu. Prace nadzorcze na wysypisku prowadzi WIOŚ z informacji od Inspektora wyniki kontroli powinny być znane w połowie stycznia.

#### **Załącznik Nr 12, 13**

Głos zabrała p. Alina Mańkut, która zapytała jaki został przyjęty tryb z ustawy o zamówieniach publicznych jeśli chodzi o sposób wyłonienia firmy?

Burmistrz odpowiedział, że zgodnie z ustawą, która pozwalała w tym przedmiocie wyłonić wykonawcę z wolnej ręki i tak to zostało zrobione.

p. Alina Mańkut zadała kolejne pytanie, jaka firma prowadzi monitoring na wysypisku?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, że zgodnie z informacjami z poprzedniej sesji została zawarta umowa dzierżawy, ponieważ potrzebny jest monitoring powykonawczy i stąd ten aneks.

Na pytanie p. Aliny Mańkut na jaki okres czasu przewidziany jest monitoring, Burmistrz poinformował, że okres monitoringu regulują przepisy szczegółowe i umowa została zawarta na wymagany minimalny okres.

Pani Alina Mańkut przedstawiła zapis z aneksu nr 2 do umowy na świadczenie usług rekultywacji, ponieważ zmienił się zapis w § 10 ust. 1 dotyczący terminu umowy otrzymał nowe brzmienie cyt.:” niniejsza umowa została przedłużoną na czas określony do dnia zakończenia wykonania przedmiotu umowy i wchodzi w życie z dniem jej zawarcia przez strony”. Poinformowała, iż przedmiotem umowy było określenie zasad współpracy stron w zakresie świadczenia usług rekultywacji. Stąd też prośba o wyjaśnienie na jaki okres czasu została przedłużona umowa?

Burmistrz podkreślił, że czytając umowę należało zwrócić uwagę, tak jak było to wielokrotnie powtarzane, umowę zawarto na okres 5 lat do 2023 r. Nie wykluczając zawarcia umowy z innym podmiotem na dalszą część. Było to określone konkretnym terminem.

Pani Alina Mańkut nadmieniła, iż nie chodziło o umowę dzierżawy ale na umowę dotyczącą świadczenia usług rekultywacji. Kiedy czas wykonania świadczenia umowy się kończy? Zostało ustalone, że jeżeli ta firma prowadzi wymagany monitoring poeksploatacyjny. Zgodnie z przepisami okres monitoringu wynosi 30 lat. Stąd też pytanie czy ten zapis mówi o tym, że może być firma na wysypisku 30 lat, czy tylko w okresie, na który ma prawo do dzierżawy z tytułu drugiej umowy do 2023 r.?

Odpowiadając Burmistrz podkreślił, że jakakolwiek umowa obliguje do roku 2023.

Następnie głos zabrał Mieszkaniec Pieniężna, który wręczył kopie pytań dla Burmistrza oraz Przewodniczącej Komisji Doraźnej p. Wiolety Woźnej. Poinformował, że na wniosek o udostępnienie dokumentacji Burmistrz odmówił ze względu na dobro firmy i dane dotyczące technologii. Mieszkaniec podkreślił, że nie chodziło mu o technologie ale umowy i aneksy oraz wszystko co jest związane z zawarciem z firmą zobowiązań. W związku z brakiem podstawy prawnej do odmowy mieszkaniec będzie się odwoływał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie krótkiej prezentacji multimedialnej, ponieważ wiele osób z pewnością na terenie wysypiska nie było i nie będzie. Prezentacja zawiera zdjęcia oraz trzy krótkie filmy.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli ma być prezentacja to proponuje zorganizowanie odrębnej sesji w tym celu.

Mieszkaniec podkreślił, że p. Jarosław Skiba kontaktował się z Przewodniczącym Rady w celu zorganizowania sesji nadzwyczajnej dotyczącej sytuacji na wysypisku. Niestety do dnia dzisiejszego sesja nie została zwołana. Skoro, tak jak wszyscy mówią, że zależy na dobru mieszkańców to prośba o zgodę na przedstawienie prezentacji.

Przewodniczący Rady dodał, że on nie wie co jest na tych zdjęciach i nie weźmie za to odpowiedzialności, a to on odpowiada za to co dzieje się na sesji.



Radny p. Jan Astramowicz zgłosił wniosek formalny o przedstawienie prezentacji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad w/w wnioskiem radnego p. Jana Astramowicza. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt, wstrzymało się 2 radnych. Wniosek został przyjęty.

W tym momencie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w celu sprawdzenia prezentacji osobiście.

Jeszcze przed przerwą głos zabrał Wicestarosta p. Mirosław Kudliński w kwestii wysypiska informując, że wszystkie dokumenty są transparentne i ktokolwiek chce zasięgnąć wiedzy to w odpowiednim trybie są do udostępnienia. Wicestarosta podkreślił, że w dniu 31 grudnia zakończył się termin rekultywacji i w gestii samorządu pieniężnego jest co na tym wysypisku i do kiedy będzie się działo. W całym procesie od 2011 roku pierwsza decyzja została wydana w roku 2012 i w 2013 roku została zmieniona. Całe meritum sprawy polega na tym, że rekultywacja, w którym uczestniczy starostwo powinna się odbywać na wysypisku, a 500 metrów wydzierżawionych przez samorząd pieniężny, z modyfikacją w roku 2015 do 4 100 metrów, to zachodzi przesłanka, że firma prowadząca działalność gospodarczą jest w gestii samorządu pieniężnego a nie starostwa. Rekultywacja została zakończona. Pierwsza decyzja starostwa zmodyfikowana w roku 2013 będzie wygaszana. Jeżeli w grudniu 2018 roku rekultywacja została zakończona to na jakiej zasadzie prowadzona jest jakakolwiek działalność? Nie jest rolą starostwa kontrolować tylko jest to rola samorządu pieniężnego. I starostwo nie może ingerować w organ samorządu pieniężnego i decydować co ma tam być robione a co nie. W związku z tym Wicestarosta zaapelował, aby nie operować zbyt często nazewnictwem, że to „starosta” czy „starostwo” i nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Jeżeli dokumenty mówią jasno, były decyzje zmieniające rozszerzające katalog na tamten czas od 2016 do 2018 roku i ten etap jak wspominał Burmistrz został zakończony to na jakiej podstawie prowadzona jest działalność.

Odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty Burmistrz zapytał kto wydał pozwolenie na prowadzenie działalności gmina czy starostwo?

Wicestarosta dodał, że na terenie wysypiska w czasie gdy miała odbywać się rekultywacja. Natomiast mieszkańcy mają pretensje o to, że sprowadzono na teren gminy działalność gospodarczą.

Burmistrz podkreślił, że starostwo wydało decyzje i jest nią związane oraz zobligowane do jej wygaszenia. I tego gmina oczekuje.

W tym momencie Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku.

## **10.Sprawy bieżące**

Przed przedstawieniem prezentacji głos zabrał radca prawny p. Rafał Butkowski, który został poproszony przez gminę przeanalizowanie spraw formalno-prawnych związanych z istnieniem wysypiska w Żugieniach. Przysłuchując się dyskusji i wypowiedziom Burmistrza, Wicestarosty i mieszkańców zwrócił uwagę na jedną kwestię, że w kilku wypowiedziach powoływano się na umowy, których w odniesieniu do wysypiska zawarto trzy rodzaje. Są to

min. umowy rekultywacyjne, umowy, których przedmiotem było zarządzanie wysypiskiem mimo jego zamknięcia w 2010 r. i umowy dzierżawy nieruchomości znajdującej się na terenie wysypiska. Radca przeanalizował również decyzje wydane w tej kwestii przede wszystkim przez starostę braniewskiego. Według radcy drogi dyskusji odbiegają od treści dokumentów i powstaje pytanie czy można wypracować jakiś konsensus czy też spór bez odwzorowania treści dokumentów, na jaki okres zostały zawarte. Zdaniem radcy bez takiego ustalenia stanu faktycznego, który jasno wynika z dokumentów, strony kłócą się o nic. Czy nie lepiej byłoby, ponad dyskusję na tej sesji, zorganizować jakiś rodzaj spotkania czy to w formie sesji nadzwyczajnej czy też innej formie, na którym będzie możliwość przedstawienia na początku wszystkich aktów, które dotyczą wysypiska i nadal obowiązują i jaka jest ich treść. Do osiągnięcia celu nie wystarcza tylko zapoznanie się z tego typu aktami, ponieważ radca sam miał problem z odhodowaniem niektórych treści. Chodzi o to by uniknąć cytowania przez wszystkie strony jakiś dokumentów, których treść jest inna niż jest to mówione. To mogłoby doprowadzić do lepszego zrozumienia i dyskusji o konkretnym dokumencie, a nie o dokumencie którego nie ma lub nie ma takich zapisów.

Przewodniczący Rady podkreślił, że wszyscy są nastawieni na końcowy efekt tej sprawy. I oświadczenie Przewodniczącego Rady na ostatniej sesji zostało wyrażone i w dniu dzisiejszym Burmistrz również wyraził swoją intencję i wolę, czego oczekuje i jak to widzi. Zdaniem Przewodniczącego po dzisiejszej sesji wszyscy będą mieli przekonanie, że Burmistrz też chce jak najszybciej zakończyć tamtą działalność. Teraz to jest rzecz Burmistrza i obsługi prawnej urzędu jak formalnie przez to przebrnąć bez uszczerbku dla gminy a jeśli już to niedużym.

Następnie głos zabrał mieszkaniec p. Dawid Zieliński, który w formie prezentacji przedstawił zdjęcia oraz filmiki z okolic terenu wysypiska, na których widać usypany wał z tzw. biominu, odpady, które zalegają tam od 20 lat i nie zostały poddane rekultywacji. Wały mają wysokość od strony tartaku nawet około 6 lub 8 metrów. Teren nie jest ogrodzony i każdy bez przeszkód może sobie wejść. Prezentacja pokazuje również teren niepoddany rekultywacji. Poza terenem ogrodzonym poddanym rekultywacji znajdują się przynajmniej dwie studzienki, niemniej w obrębie starego wysypiska. Po zakończeniu prezentacji mieszkaniec zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Doraźnej z zapytaniem dlaczego na spotkanie z komisją będą zaproszeni tylko mieszkańcy kol. Żugienie, skoro problem dotyczy całej gminy?

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przedstawić wszystkie pytania, a następnie będą udzielane odpowiedzi na bieżąco lub w sposób przewidziany.

Mieszkaniec Pieniężna p. Dawid Zieliński przedstawił treść pytań skierowanych do Burmistrza. Uzupełniając treść pisma podkreślił, że jeżeli Burmistrz nie zainteresował w kwestii wejścia firmy z działalnością na teren zrekultywowanego wysypiska, to w przekonaniu mieszkańca jest to działanie na szkodę interesu publicznego i prowadzi do zalegania śmieci na terenie zrekultywowanym. Dodał, że na ostatniej sesji Burmistrz poinformował, iż odór jest niemierzalny i nikt nie opracował czynników pozwalających zbadać stopień zjadliwości. Mieszkaniec poinformował, iż od lat 90-tych ubiegłego wieku odór jest mierzalny i w jego mierzeniu przodują Holendrzy. Metoda sensoryczna w połączeniu z metoda statystyczną z powodzeniem stosowana jest na terenie Europy zachodniej. Z tej metody skorzystał samorząd Bielsko Białej, aby rozstrzygnąć spór społeczności lokalnej z firmą prowadzącą działalność z zakresu gospodarki odpadami. W tym przypadku samorząd wysłuchał skarg mieszkańców i doprowadził do tych badań. Na

zakończenie swojego wystąpienia p. Zieliński zwrócił uwagę, że na jednej z ostatniej sesji na zadane pytanie Burmistrz odpowiedział, tak jak dziś, że nie jest to prawnie wymagane. Chodzi o teren przekazany firmie technika, który nie został geodezyjnie wytyczony, ponieważ zgodnie z odpowiedzią Burmistrza nie było to wymagane. W związku z tym zaniedbaniem w chwili obecnej jest taki stan, że ogrodzenie byłego wysypiska znajduje się kilka metrów od słupków granicznych, a między słupkami a ogrodzeniem znajdują się studzienki odsączające dziesiątki o ile nie setki ton odpadów. Jak można poddając pod tak istotną inwestycję jaką jest rekultywacja wysypiska wyceniona na 1 800 000,00 zł. nie wznowić punktów geodezyjnych, wytyczających obszar, na którym ta inwestycja ma być przeprowadzona. Zdaniem mieszkańca skoro nie były znane granice prowadzonej rekultywacji to jak można dokonać odbioru. Przy każdym odbiorze następuje odniesienie do konkretnych granic konkretnej działki. Wytyczenie obszaru inwestycji jest elementarnym działaniem każdej z nich. A tu nie zostało to zrobione. Podważa to prawidłowość wszelkich prac prowadzonych na terenie rekultywowanym, włącznie z odbiorem prac przez WIOŚ. Jeżeli tak to się odbyło to ze szkoda dla mieszkańców, ponieważ ktoś będzie musiał posprzątać to i niewykluczone, że będzie to podatnik gminy Pięczęno. Z pewnością kosztorys dotyczył rekultywacji całego wysypiska a nie części. Na zakończenie wypowiedzi p. Dawid Zieliński zapytał dlaczego w spotkaniu z komisją doraźną mają brać udział tylko mieszkańcy kol. Żugienie skoro jest to problem całej gminy ponieważ wysypisko jest gminne?

#### Załącznik Nr 14

Odnosząc się do zapytania p. Zielińskiego Przewodniczący Rady poinformował, że chodzi o rozmowę z tym, którzy coś w tej sprawie wiedzą, mają swój ogląd sprawy i mają bezpośredni kontakt z problemem.

Głos zabrała mieszkanka Pięczęna z zapytaniem kiedy to zostanie zamknięte ponieważ truje to mieszkańców dzień i noc. Wszyscy chorują i dzieci też. Będą badania lekarskie. Zapytała jak wygląda to załatwianie spraw bo ciężarówki nadal jeżdżą i zwożą.

Burmistrz podkreślił, że rozumie mieszkańców i dąży do rozwiązania tego problemu. Natomiast pytania p. Zielińskiego nie mają nic wspólnego z jego rozwiązaniem. Jeżeli ma jakieś wątpliwości to powinien zawiadomić organy ścigania. Niech rozstrzygnie to ktoś z zewnątrz wówczas będzie to bardziej wiarygodne. Odpowiadając na pytanie dotyczące wyników kontroli WIOŚ Burmistrz poinformował, iż jest w bezpośrednim kontakcie z organami kontrolującymi ten teren, był bezpośrednio informowany i posiada informacje źródłowe. Jeżeli chodzi o pytanie 2) kto składa stosowne raporty, ekspertyzy, analizy stanu wód i gleb oraz inną wymaganą dokumentację, Burmistrz poinformował, że takie dokumenty posiada WIOŚ. Jeżeli WIOŚ informuje o kontroli to zawsze pracownik stara się być obecny. W odpowiedzi na pytanie 3) Burmistrz poinformował, tak jak było to wielokrotnie mówione, że w roku 2013 lub 2014 gmina z mocy ustawy musiała powierzyć zarząd innemu podmiotowi. Odpowiadając na pytanie 4) Burmistrz podkreślił, że przedłużenie umowy wynikało z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, który w pierwotnej wersji przewidywał nakaz zamknięcia do roku 2016 i decyzja nie mogła być niezgodna z tym. Z uwagi na konieczność wydłużenia terminu, został zmieniony Wojewódzki Plan, ponieważ nie wyrobiliby się z rekultywacją zgodnie z tym harmonogramem. Dlatego został wydłużony termin w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Przedłużenie umów wynikało właśnie z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. W kwestii opiniowania dokumentów przez prawnika Burmistrz odpowiedział tak jak poprzednio. Urzędem kieruje Burmistrz i to on ponosi odpowiedzialność. Przewidziane są również kary umowne na wypadek

niespodziewanego zakończenia działalności przez firmę. W nawiązaniu do Decyzji Starosty Braniewskiego Burmistrz podkreślił, że to starosta jest związany decyzją i to on ma prawo kontrolować, natomiast kopia tej decyzji jest przesyłana również do WIOŚ i on to kontroluje. W odpowiedzi na pytanie 6) dotyczące podjętych przez Burmistrza działań w kwestii informacji o prowadzeniu działalności przez firmę na terenie zamkniętego i rekultywowanego wysypiska burmistrz poinformował, że trwają kontrole WIOŚ i po uzyskaniu wyników kontroli zostaną podjęte odpowiednie działania w tym przedmiocie.

Pani Alina Mańkut zapytała czy czując zapach z wysypiska na swoim balkonie zalicza się do osób zainteresowanych czy też nie, a następnie odczytała interpelację poselską złożoną w sierpniu 2019 roku i skierowaną do Ministra Rolnictwa ws. firmy Technika. Podkreśliła, że Burmistrz usilnie broni status quo, ogranicza możliwość kontaktu z komisją pozostałym mieszkańcom. Dlaczego trudno jest poprosić o sesję czy też spotkanie dotyczące wysypiska? Ponownie zapytała czy jest osobą uprawnioną do spotkania z komisją czy nie?

Burmistrz poinformował, że jeśli chodzi o odczucie i zapach, to każdy ma inną wrażliwość.

Wypowiedź Burmistrza przerwał jeden z mieszkańców, który krzyżąc podkreślił, że dosyć bronią tej firmy. Na pytanie mieszkańca czy tam są metale ciężkie i pierwiastki promieniotwórcze i czy mogą przeniknąć do gruntu uzyskał z WIOŚ odpowiedź twierdzącą. Teren monitoruje firma, która jest córką Techniki. Problem będzie wtedy jak to wszystko przeniknie do gruntu. Dlaczego jest pozwolenie na to, żeby ta firma tu była skoro zakończyła rekultywację?

#### **11. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku oraz powstałym zamieszaniem i zakłócaniem obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XIV Sesji w dniu 9 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
  
Krzysztof Kistel

Protokolowała  
  
Krystyna Szkólnik-Piotrkowska