

**Nr XV/20 z XV Sesji  
Rady Miejskiej w Pieniężnie  
z dnia 28 stycznia 2020 r.**

**w Miejskim Domu Kultury w Pieniężnie**  
**Początek Sesji 15.00**  
**Zakończenie obrad 16.17**

**Spośród 15 radnych obecnych było 13 radnych wg. załączonej listy obecności.**

**Ponadto uczestniczyli:**

1. Kazimierz Kiejdo – Burmistrz Pieniężna
2. Rafał Butkowski – Radca Prawny

**Załącznik Nr 1,2,3.**

**1. Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Krzysztof Kisiel otworzył obrady XV Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie, witając Burmistrza Pieniężna, Radcę prawnego, radnych, sołtysów, Kierowników jednostek organizacyjnych, zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na obrady.

**2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na sesji obecnych jest 13 radnych na stan 15 radnych, w związku z czym obrady są prawomocne.

**3. Propozycje zmian porządku obrad.**

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Propozycje zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XIV/20 z XIV Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 9 stycznia 2020 r.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a) *zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020.*
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

7. Pytania i wnioski sołtysów i mieszkańców w sprawach dotyczących gminy.

8. Sprawy bieżące

9. Zakończenie obrad.

Za porządkiem- głosowało 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. **Porządek został przyjęty.**

#### **4. Przyjęcie protokołu Nr XIV/20 z XIV Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 9 stycznia 2020 r.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż protokół był dostępny w Biurze Rady i jest dostępny na dzisiejszej sesji.

W związku z brakiem uwag do w/w protokołu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało –13 radnych, przeciw nie głosował nikt, i nikt się nie wstrzymał. Protokół został przyjęty.

#### **5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:.**

##### **a) zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020.**

Burmistrz poinformował, iż Dochody i wydatki zwiększono o kwotę 586 296,21 zł są to środki z budżetu unii europejskiej na realizację projektu „Cyfrowe usługi publiczne w Gminie Pieniężno”. Na wkład własny do projektu przesunięto środki z 75023-4210 – 30 000,00 zł, z § 4260 - 20 000,00 zł i § 4300 - 63 703,78 zł. Łączna kwota środków własnych to **113 703,78 zł**. Projekt wprowadzono do zał. nr 4 pozycja 4 oraz ujęto w załączniku nr 3 kwotę wydatków inwestycyjnych realizowanych w ramach tego projektu. Pozostałe zmiany to przesunięcia między paragrafami i na wniosek sołectwa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady odczytał projekt w/w uchwały, a następnie zarządził głosowanie nad jej przyjęciem. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pieniężnie  
podjęła Uchwałę Nr XV/98/20  
z dnia 28 stycznia 2020 r.**

**w sprawie zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020.**

**Załącznik Nr 4**

#### **6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

Radna p. Maria Michalkiewicz zgłosiła do Przewodniczącego Rady następujące dwa wnioski o:

- zdjęcie z ostatniej sesji czerwonych tablic z planszy z przywróceniem oryginalnego nagrania, gdyż zostało to zrobione bezprawnie.

-przestrzeganie procedur, aby głosowania z sesji były uwidocznione w Biuletynie Informacji Publicznej co do tej pory nie jest czynione.

Radna zgłosiła również wniosek do Burmistrza w sprawie udzielenia informacji dotyczącej stanu wód w okresie rekultywacji.

Radny p. Jan Astramowicz ponowił pytanie z poprzedniej sesji jaki jest całkowity koszt budowy cmentarza?

Burmistrz poinformował, że udzieli odpowiedzi na kolejnej sesji.

### **7.Pytania i wnioski sołtysów i mieszkańców w sprawach dotyczących gminy.**

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do dyskusji w tym punkcie przedstawił statutowe zasady, na jakich uczestnicy sesji mogą zabierać głos. Podkreślił, że to on odpowiada za przebieg sesji i jej powagę, gdyż jest to najbardziej sformalizowane spotkanie organów gminy. (§ 24 i § 28 statutu gminy). Podkreślił, że w tym punkcie mają być zadawane pytania i wnioski, a nie oświadczenia.

Jako pierwszy głos zabrał p. Dawid Zieliński, który zapytał Przewodniczącego Rady dlaczego stojąc na straży sesji pozwala radnym podczas jej trwania, na używanie telefonów komórkowych? W oparciu o jaki przepis zawarty w regulaminie sesji rady została wstrzymana prezentacja przedstawiana na poprzedniej sesji, gdyż prezentowany materiał był wcześniej z Przewodniczącym konsultowany pod kątem zawartości i treści, nie wnosząc żadnych uwag. Następnie została ona poddana pod głosowanie i większością głosów dopuszczona do projekcji. Przekaz w eter zaistniał poprzez transmisję sesji online po czym informacja została zasłonięta czerwoną tablicą.

Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie oraz na następnej sesji.

Następnie p. Dawid Zieliński przedstawił pytania do Burmistrza. Pierwsze pytanie dotyczyło odpowiedzi Burmistrza na zadane przez radnego pytanie podczas obrad sesji w dniu 26.10.2017, dotyczące prawidłowości działania spółki prowadzącej gospodarkę odpadami na terenie naszej gminy, w której poinformował, że co do nieprawidłowości sam by interweniował i zawiadomił odpowiednie organy. Na sesji w dniu 19 stycznia 2020 r. Burmistrz poinformował, że cyt. „z informacji jaką posiadam wiem, że nieco wyszli poza teren działki, na której było wysypisko.”

- Od kiedy Pan Burmistrz posiadał taką wiedzę i czy w związku z tą nieprawidłowością zawiadomił odpowiednie organy, zgodnie z deklaracją na wcześniejszej sesji?

- Czy naliczone zostały dla podmiotu dzierżawiącego kary z tego tytułu, tak jak ma się to wobec innych podmiotów i osób fizycznych?

- Czy do dnia 19 grudnia 2019 r. spółka była wzywana do działania zgodnie z warunkami umowy? Jeżeli tak się nie stało to czy nie jest to zaniechanie umyślne, działające na szkodę gminy Pieniężno. Inwestycja na kwotę 2 mln. zł., jest dla naszej gminy inwestycją znacznych rozmiarów finansowych. Temat rekultywacji, dzierżawy działki na działalność dotyczącą gospodarki odpadami nie równa się z otwarciem kolejnej cukierni w miasteczku. Specyficzna

działalność wymaga specyficznych uzgodnień, ponieważ niesie ryzyko konkretnych zagrożeń, zarówno tych oddziaływujących na zdrowie i środowisko, jak i tych polegających na uciążliwości w postaci przykrego zapachu. Co dzięki działaniu Burmistrza, a paradoksalnie brakowi tego działania ma dzisiaj miejsce. Czy w związku z tym podjęcie decyzji o przeprowadzeniu rekultywacji metodą, którą zostało to zrealizowane oraz wydzierżawienie spółce terenu, na którym ta prowadzi działalność związana z gospodarką odpadami było poddane dyskusji w ramach konsultacji społecznych. Jeżeli nie to dlaczego mieszkańcy nie uzyskali informacji jaką metodą będzie wysypisko rekultywowane?

-W związku z jaką działalnością wydzierżawiana jest działka spółce Technika?

- Dlaczego nie mieli możliwości wypowiedzenia się w sprawie tej inwestycji?

-jaka przemiana mentalna zaszła w życiu Pana Burmistrza i jakie nieprawidłowości udało się odkryć by uznać wykorzystywanie działki przez spółkę Technika w sposób sprzeczny z umową dzierżawy?

Grunty byłego wysypiska zostały sklasyfikowane jako teren leśny. Czy w związku z przekazaniem terenów spółce Technika zostały one przekwalifikowane na grunty, które można wykorzystywać na działalność związaną z gospodarką odpadami?

- czy jako dzierżawca spółka Technika wystąpiła, za pośrednictwem Burmistrza jako właściciela, z wnioskami do Lasów Państwowych o usunięcie zakrzaczeń i zadrzewień?

Następnie p. Dawid Zieliński przedstawił zdjęcia satelitarne terenu byłego wysypiska z roku 2012 z zapytaniem czy spółka występowała o pozwolenie na wycinkę drzew, których już obecnie tam nie ma, co widać na aktualnym zdjęciu tego terenu?

Kolejno głos zabrała p. Alina Mańkut, która w kwestii wspomnianych wcześniej drzew podkreśliła, iż w decyzji środowiskowej Burmistrza jest wyraźny zapis, że nie przewiduje się wycinki drzew. Stąd pytanie czy Burmistrz kontrolował wykonanie swoich decyzji? Zwróciła się również z prośbą o wyjaśnienie co znaczy, że na wysypisku istnieje zakład przetwarzania śmieci, jak wynika z pisma firmy Technika wysłanego do radia Olsztyn. Technika sprostowała informację z zebrania z mieszkańcami, że nie było mowy o budowie zakładu bo taki zakład jest i chce go modernizować. Dlatego też prośba o wyjaśnienie, że jest tam zakład, ponieważ do tej pory była informacja, że jest prowadzona działalność związana tylko i wyłącznie z rekultywacją wysypiska.

p. Dawid Zieliński zapytał w oparciu o jaki regulamin dotyczący obrad sesji rady miasta została zamknięta ostatnia sesja, ponieważ jego zdaniem nie został wyczerpany porządek? Podkreślił, iż sesję można przerwać i wznowić oraz zakończyć z wyczerpaniem wszystkich punktów.

Przewodniczący Rady poinformował, że zostanie udzielona odpowiedź na to pytanie.

p. Grzegorz Klisz zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Doradźnej p. Wiolety Woźnej z zapytaniem, czy komisja zakończyła badanie sprawy wysypiska śmieci kol. Żugienie?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że nie.

W związku z tym p. Grzegorz Klisz podkreślił, że kilkanaście jak nie kilkadziesiąt razy była dyskusja i jak można wykorzystywać statut w zależności od sytuacji. Złożył na piśmie pytania, które padały niejednokrotnie i otrzymał odpowiedź Burmistrza w czerwcu 2018 r. , która jest jego zdaniem szczytem bezczelności. Pan Klisz zwrócił uwagę radnym w jak komfortowej sytuacji są obecnie mając dostęp do materiałów, do prawnika, mając

przychylność Burmistrza i dlatego prośba o rozwiązanie tego problemu. Przekazany Przewodniczącej Komisji materiał świadczy o tym w jakich warunkach pracowali poprzedni radni i jakie otrzymywali odpowiedzi. Nadmieniał, że nie należy dziwić się radnym p. Astramowiczowi i p. Michalkiewicz, że nie chcieli być członkami tej komisji, ponieważ tak jak byli oni traktowani w poprzedniej kadencji przez Burmistrza to można określić jako bezczelność, obłuda, manipulacja.

Przewodniczący Rady odebrał głos p. Grzegorzowi Klisz zwracając się z prośbą o przekazanie materiałów.

p. Grzegorz Klisz przekazał kopie materiałów Przewodniczącej Komisji Doraźnej p. Wiolecie Woźnej.

## **8.Sprawy bieżące**

Przewodniczący Rady poinformował, iż w tym punkcie głos zabierze radca prawny p. Rafał Butkowski, który w skrócie przedstawi prawną stronę działalności spółki zajmującej się rekultywacją wysypiska.

Zabierając głos radca prawny p. Rafał Butkowski przywitał wszystkich obecnych, a następnie podkreślił, tak jak wspominał na poprzedniej sesji, iż ocena polityczna i stanu faktycznego nie jest w jego kompetencji. Natomiast jeśli ktoś miał by pytania dotyczące prawnej podstawy rekultywacji składowiska odpadów w Żugieniach, to odpowie na nie. Według radcy tocząca się dyskusja przebiegałaby szybciej gdyby można było określić pewne fakty, które są niesporne i nie wracać do nich. Ponieważ prowadzi to do zadawania pytań, na które trudno jest odpowiedzieć albo, zdaniem radcy, nie mają związku ze sprawą. Radca zwrócił się z pytaniem czy miałyby przedstawić krótkie streszczenie dokumentów prawnych, dlaczego tak a nie inaczej wyglądają umowy i jak one były zawierane. Jeżeli będą jakies pytania to chętnie odpowie.

Przewodniczący Rady zdecydował, aby przyjąć pierwszą propozycję.

W związku z powyższym radca prawny podkreślił, że na pytania skierowane zarówno do Przewodniczącego Rady jak i Burmistrza z przyczyn formalnych odpowiadać nie może. Natomiast podkreślił, że w okresie od 18.01.2011 r. – 3.02.2011 r. została przeprowadzona kontrola wysypiska przez inspektora WIOŚ w Olsztynie, z której został sporządzony protokół. W protokole przedstawiony został stan wysypiska na rok 2011 i zostało ono ocenione jako nie spełniające wymogów przepisów prawa. Zarzucono m.in., brak instalacji do ujmowania odcieków, do odgazowywania złoża odpadów i innych naruszeń. W konsekwencji w dniu 10.02.2011 r. zarządzeniem pokontrolnym nakazano, aby w trybie natychmiastowym podjąć pewne czynności związane z tym wysypiskiem. Jedną z czynności miało być wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o zamknięciu składowiska. Elementem tego wniosku miało być przedstawienie techniki i harmonogramu działań związanych z rekultywacją tego składowiska. W związku z wnioskiem sformułowanym w dniu 4 kwietnia 2011 r., Gmina Pięno zwróciła się do starostwa o wyrażenie zgody na zamknięcie wysypiska odpadów przewidując, że pierwszym elementem będzie sporządzenie dokumentacji projektowo-technicznej, określając metodę zastosowaną do zamknięcia. Radca prawny podkreślił, że w tym przypadku jest osoba obiektywną, ponieważ nigdy nie rozmawiał i nie kontaktował się z przedstawicielami tej spółki. Nie wiedział o jej istnieniu do czasu kiedy jej działalność nie zaczęła budzić protestów mieszkańców. Radca dokonał jedynie analizy prawnej, ponieważ do

tego został upoważniony. W dniu 16 lipca 2012 roku gmina zawarła umowę z wiadomą spółką w następstwie złożonej przez spółkę oferty. W ofercie tej została zaproponowana rekultywacja składowiska z zastosowaniem mieszanin grupy BIOMIN 28. Wskazano, iż mieszaniny te będą przeprowadzane w miejscu tego składowiska. Z uzyskanych dokumentów patentowych okazuje się, że metoda ta zakładała warstwy wykonane na tym składowisku. W związku z tym została zawarta umowa rekultywacyjna. W następstwie umowy starosta braniewski wyraził zgodę na zamknięcie składowiska. W dniu 12 września 2012 r. gmina zawarła ze spółką umowę dzierżawy na część działki o pow. 500 m<sup>2</sup>, oznaczając teren ten na mapie stanowiącej załącznik do umowy. Dzierżawca miał wykorzystywać ten teren celem wykonywania rekultywacji oraz prowadzenia odzysku odpadów na cele rekultywacji. A po zakończeniu umowy zwrócić nieruchomości w stanie niepogorszonym. W lipcu 2015 roku zmieniono umowę, zwiększając powierzchnie dzierżawionej nieruchomości. Określono również, że umowa dzierżawy zostaje zawarta do 11 lutego 2023 r. Z kolei spółka postulowała o zawarcie umowy do roku 2047 z objęciem całości składowiska, na co gmina nie wyraził zgody. Zgodnie z aneksem z grudnia 2016 r. umowa została zawarta do czasu wykonywania przedmiotu umowy. Według radcy dniem zakończenia wykonywania przedmiotu umowy był dzień 31 grudnia 2018 r., co wynika z harmonogramu rekultywacji wysypiska załączonego do decyzji starosty, który zezwalał spółce na odzysk pewnego rodzaju materiałów w obrębie składowiska, celem wytwarzania mieszanin okrywowych. W ocenie radcy dniem zakończenia rekultywacji jest 31 grudnia 2018 r. W mocy pozostała umowa dzierżawy, jako umowa związana z umową rekultywacyjną i obowiązuje do 2023 r. Jeśli chodzi o kwestie czy, i w jaki sposób postępować, to już nie jego kompetencje ale będzie popierał stanowisko gminy. Radca podkreślił, że jeśli doszło do sytuacji, iż po wygaśnięciu umowy rekultywacyjnej na teren wysypiska były przywożone odpady i zostanie to udowodnione, to jest to podstawa do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym. Jeżeli będą pytania dotyczące zaprezentowanego stanu prawnego to chętnie odpowie.

Pani Alina Mańkut zwróciła uwagę, że pierwsza decyzja starosty na zamknięcie wysypiska związana była z inną dokumentacją czy tak?

Radca prawny nie ma takiej wiedzy, natomiast pierwszy wniosek złożony do starosty o zamknięcie składowiska był z dnia 11 sierpnia 2010 r. Taki fakt został przytoczony w protokole kontroli. Niestety wniosek nie określał technologii i nie uzyskał akceptacji starosty braniewskiego. W związku z czym nie wydano decyzji zezwalającej na zamknięcie wysypiska, ponieważ nie przedstawiono harmonogramu i sposobu rekultywacji składowiska.

Pani Alina Mańkut podkreśliła, że po wydaniu pierwszej decyzji została dokonana zmiana decyzji ostatecznej, w której pojawił się harmonogram i technologia zamykania wysypiska.

Radca prawny dodał, że nie do końca tak jest, ponieważ kolejny wniosek po tej kontroli był z dnia 4 kwietnia 2011 r. kiedy gmina Pięńno wystąpiła do starosty braniewskiego o wyrażenie zgody na zamknięcie składowiska. Rekultywację opisano w ten sposób, że będzie obejmowała: sporządzenie dokumentacji projektowej, wykonanie studni odgazowującej, warstwy drenażowo-wyrównującej, uszczelniającej, rekultywacyjnej, rowu opaskowego odsączającego, szczelnego zbiornika bezodpływowego i innych prac budowlanych. Radca nadmienił, iż zbiornik nie został wykonany, ponieważ jego koszt wynosił ponad milion złotych i ostatecznie z niego zrezygnowano. W decyzji wydanej w dniu 21 sierpnia 2012 r. zezwalającej na zamknięcie składowiska stwierdzono, że integralną częścią jest dokumentacja projektowa, zawierająca harmonogram dotyczący rekultywacji. W

decyzji starosty braniewskiego z dnia 4 kwietnia 2013 r. w treści zamieszczony został harmonogram rekultywacji i termin zakończenia na 2018 rok.

Pani Alina Mańkut podkreśliła, że jeżeli radca nie będzie mógł w dniu dzisiejszym odpowiedzieć na pytanie to prośba, aby przygotował opinię prawną na następną sesję. Poinformowała, że na stronie BIP Urzędu jest zapytanie ofertowe złożone na pierwszą dokumentację, która została załączona do wniosku. Wpłynęło wówczas pięć ofert i odbyło się to w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. W związku z tym p. Mańkut zapytała dlaczego w tym samym trybie nie została wyłoniona oferta firmy Technika? W jaki sposób ta oferta została złożona i przedstawiona, ponieważ padła odpowiedź, że zastosowano tryb z wolnej ręki. Dlatego prośba o wyjaśnienie czy można zastosować tryb z wolnej ręki?

Radca prawny poinformował, iż udzieli odpowiedzi pisemnej, ponieważ w tej chwili nie posiada dostatecznych danych. Dodał, że w dniu 10 maja 2011 r. wystosowano zaproszenie do złożenia oferty cenowej. Zdaniem radcy cena zaproponowana przez spółkę na przeprowadzenie tych wszystkich procesów była niewysoka i chodzi o to czy doszło do podprogowego zamówienia, do którego nie stosowało się przepisów zamówienia publicznego, (co nie znaczy że nie można stosować pewnej terminologii), czy też w istocie było to zamówienie z wolnej ręki. Ze względu na cenę, na którą opiewała oferta zastosowanie ustawy o zamówieniach publicznych byłoby dobrowolne.

Pani Alina Mańkut podkreśliła, że było rozpisane zapytanie ofertowe gdzie wpłynęło pięć ofert i rozpoczęto procedurę. Po czym pojawiła się kolejna oferta firmy, która nie przedstawiła swojej oferty w tym zapytaniu. Jeżeli wyznacznikiem ma być cena to dlaczego przystąpiono do zbierania kolejnych ofert w zasadzie po rozstrzygniętym zapytaniu ofertowym? Czy należało unieważnić to zapytanie ofertowe i przyjąć kolejną ofertę? Dlatego chciałyby uzyskać opinię prawną, ponieważ budzi to wątpliwości i niejasność.

Radca prawny poinformował, że nie posiada wiedzy o ilości ofert i nie jemu oceniać czyja oferta jest lepsza czy też poprawna, tylko to, że gmina przyjęła oferty a potem ich nie wybrała.

Ponownie p. Alina Mańkut zwróciła uwagę, że została wybrana oferta zgodnie z którą przygotowano dokumentację i w tym czasie pojawiła się oferta Techniki. Dlatego nie rozumie tego stanu prawnego.

Według radcy prawnego to nie jest stan prawny tylko podjęcie pewnej decyzji przez gminę. Tego typu kwestie należą do obrotu cywilnego. Jeżeli ktoś zamieści ofertę na wykonanie określonego zadania to staje się dysponentem tej oferty i gdyby z tego powodu doszło do pewnych nieprawidłowości, iż oferty zostały wybrane niezgodnie z pewnymi obyczajami to jedynie jest to materiał do dochodzenia swoich roszczeń przez tych pominiętych. Radca prawny podkreślił, że skupił się na tym co można zrobić teraz, w sytuacji gdy spółka wykroczyła poza swoją umowę i działała bez umowy, w zakresie poruszonym przez mieszkańców i czy można tę umowę rozwiązać, ponieważ umowy zawarte na czas określony są ciężkie do wypowiedzenia.

Pani Alina Mańkut zwróciła uwagę, że w umowie nie ma wyraźnego przepisu, który wskazywałby w jakich sytuacjach gmina taką umowę może wypowiedzieć. Jest wyłącznie zapis jak dzierżawca może wypowiedzieć.

Radca prawny dodał, że jest tam jeden powód do wypowiedzenia umowy przez wdzierżawiającego, natomiast rzeczywiście wprost nie ma przyczyn, których byśmy oczekiwali od tej umowy.

Pani Alina Mańkut zasugerowała, że jest możliwość, iż każdy prawnik czy obrońca to zdarzenie będzie sobie inaczej interpretował.

Radca prawny poinformował, że jest takie prawdopodobieństwo niemniej jednak w tym przypadku ryzyko nie jest zbyt duże, przy użytym określeniu „czas zakończenia wykonywania przedmiotu umowy”. Przy czym w samej umowie kilkakrotnie określono co jest czasem zakończenia przedmiotu umowy. Odnoszono się do harmonogramu wynikającego z decyzji, w którym koniec rekultywacji został określony na koniec 2018 r. Zatem zakończenie wykonywania przedmiotu umowy jest określone nie bezpośrednio. Problemem w tej sytuacji jest ewentualna emisja szkodliwych substancji oraz zwożenie śmieci, które jeśli zaistniały to stanowiłyby to podstawy do wypowiedzenia umowy dzierżawy i zakończenia związku prawnego pomiędzy gminą a spółką.

Pani Alina Mańkut zapytała czy spółka będzie miała prawo się odwołać do Sądu Administracyjnego czy innej instytucji?

Radca prawny podkreślił, że czym innym jest więź gminy ze spółką wynikająca z umowy na rekultywację i wynikającej z niej umowy dzierżawy nieruchomości. Ta więź wynika z decyzji starosty i zerwanie tej więzi należy do niego. Jedną z podstaw byłoby rozwiązanie umowy dzierżawy gruntu i niepodstawne byłoby wykonywanie dalszych decyzji, ponieważ trudno przetwarzać odpady na składowisku, do którego nie ma się tytułu prawnego.

Zabierając głos Burmistrz określił, że problem jest złożony i wielowątkowy. Pracuje nad nim Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz policja. Po zapoznaniu się z wynikami pracy tych podmiotów należałoby przystąpić do rozmowy. Tak jak wspominał radca prawny jeden temat to są umowy, drugi rekultywacja a trzeci decyzje. Zgoda jaka była w podpisanych umowach była do 31 grudnia 2018 r. Zakończenie zostało potwierdzone protokołem, który staroście został przesłany. Burmistrz jest świadomy tego, że umowa z 2013 roku nie jest łatwa do rozwiązania, dlatego wychodząc naprzeciw podjęto decyzję o rozwiązaniu umowy dzierżawy, żeby ułatwić staroście skuteczne rozwiązanie umowy. Działania te będą konsekwentnie prowadzone. Zostały przesłane staroście umowy dzierżawy ze wskazaniem miejsc, na które można się powołać. Na prośbę Burmistrza radca prawny przygotowuje wypowiedzenie umowy po to, aby umożliwić skuteczne zakończenie tego stosunku prawnego. Możliwość prowadzenia tego co prowadzi firma miała do 31 grudnia 2018 r. Po tym terminie powinno to zostać zakończone.

Radny p. Jan Astramowicz podkreślił, że skoro rekultywacja została zakończona 31 grudnia 2018 r. to po co została przedłużona umowa dzierżawy do 2023 r.?

Odpowiadając Burmistrz podkreślił, że tak jak wspominał na poprzednich sesjach i tak jak jest to zapisane w umowie głównej na rekultywację, gmina musiała zabezpieczyć teren na czas rekultywacji i po okresie rekultywacji na prace związane z nią czyli korekty, uzupełnienia, poprawki.

Radny p. Jan Astramowicz nadmienił, że zwożenie odpadów i to co się w tej chwili tam dzieje to są poprawki.



Burmistrz dodał, że jest to interpretacja radnego. Tak jak zostało to wcześniej powiedziane rekultywacja została zakończona z dniem 31 grudnia 2018 r. i z chwilą zakończenia wszystko powinno tam zostać przerwane.

Zabierając głos jedna z mieszkanek podkreśliła, że na spotkaniu z Burmistrzem oraz przedstawicielami firmy Technika w dniu 6 grudnia 2019 r. Burmistrz przedstawiał propozycje rozbudowy firmy, budowę hali. Podkreślał, że firma zostanie, pręcznie działa. Umowa się skończyła 31 grudnia 2018 r., a firma dalej działa i miała się rozbudowywać.

Kolejno głos zabrał mieszkaniec Pieniężna, który podkreślił, że czegoś nie rozumie i poprosił o wyjaśnienie na czym polega ta rekultywacja. Czy jest to wyrównanie terenu, czy tak jak tutaj zwożenie śmieci z całego kraju?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, iż to na czym polega rekultywacja zostało opisane w jednej z pierwszych decyzji i jeżeli jest potrzeba to można decyzje udostępnić i wyjaśnić.

Radna p. Maria Michalkiewicz zapytała, że skoro trwała jeszcze umowa to po co było ją przedłużać do 2023?

Burmistrz odpowiedział, że należało zabezpieczyć czas na rekultywację oraz po rekultywacji, zgodnie z zapisem w umowie głównej.

Pani Ewa Byczuk zapytała czy Burmistrz nie wiedział o przyjeżdżających ciężarówkach z tą trucizną? Bo widać, że dopiero teraz się dowiedział.

Burmistrz poinformował, że o tym czy była trucizna nie wie ponieważ nie ma laboratoriów. Od tego są specjaliści m.in. WIOŚ, który systematycznie ten temat bada, monitoruje i kontroluje. Wielokrotnie były przeprowadzane kontrole również w latach poprzednich i nigdy nie stwierdzono niczego niezgodnego z decyzjami starosty i co zagrażałoby zdrowi lub życiu ludzi, bądź zagrażało środowisku. Niedługo będą wyniki ostatniej kontroli i wszystko zostanie podsumowane.

Radca prawny podkreślił, że nie wie jaka była przyczyna ostateczna, że umowa na rekultywację według naszej wiedzy obowiązywała do 31 grudnia 2018 r., a umowa dzierżawy nieruchomości została zawarta do lutego 2023 r. Wiadome jest, że spółka zwróciła się z ofertą zawarcia tej umowy, przed przedłużeniem jej do 2023 r., do roku 2047, dotyczącą całości składowiska podając jako przyczynę, że zamierza dokonywać na tym składowisku monitoringu. W ocenie radcy w dniu 31 grudnia 2018 r. zakończyła się rekultywacja, a firma zostaje do 2023 r. na prowadzenie monitoringu osiadania składowiska, składu chemicznego tego, co się stamtąd wydobywa. W ocenie radcy firma po dacie 31 grudnia 2018 r. nie powinna tam zwozić śmieci. To jest wykroczenie poza umowę i taki zarzut gmina będzie stawiać.

Mieszkaniec Pieniężna zapytał Burmistrza czym się sugerował wykonując rekultywację? W roku 2010 wysypisko było zamknięte, zrekultywowane i rosła trawa. A teraz Pan Burmistrz sprowadził firmę i zwożą śmieci.

Odpowiadając Burmistrz powtórzył po raz kolejny, że był nakaz zamknięcia tego wysypiska, ponieważ nie spełniało ówczesnych norm prawnych.

Zdaniem mieszkańca nakaz polega na tym, że zwozi się piach i się równa, a nie przywozi śmieci z całego kraju. Zrobiono bombę ekologiczną i on mieszkając po drugiej stronie miasta czuje ten fetor. Jak można coś takiego ludziom zrobić?

Burmistrz podkreślił, że jest to robione zgodnie z określeniami przepisów prawa.

p. Alina Mańkut poinformowała, że umowa, którą Burmistrz aneksował obowiązywała do września 2019 r. Dlaczego została ona przedłużona skoro nie było powodów do tego?

Burmistrz zgodził się, że nie było powodu, żeby się śpieszyć. Dodał, iż dwukrotnie mówił i ma świadomość, że nie są to łatwe do zrozumienia sprawy i jest wiele umów i aneksów do nich.

p. Alina Manku poprosiła, aby Burmistrz nie obrażał jej osoby i nie stosował określeń, które sugerowałyby o jej ograniczonym potencjale intelektualnym.

Burmistrz dodał, że nie było jego zamiarem urazić, ale jeśli tak się stało to przeprosił. Dodał, że ogarnąć te wszystkie stopy dokumentów nie jest łatwo. Burmistrz po raz kolejny powtórzył, że powstało to na skutek wykonania umowy głównej, na prace konieczne do przeprowadzenia po rekultywacji.

#### **9. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XV Sesji w dniu 28 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
  
Krzysztof Kisiel

Protokołowała:  
  
Krystyna Szkólnik-Piotrkowska