

**Protokół
Nr XVIII/20 z XVIII Sesji
Rady Miejskiej w Pieniężnie
z dnia 21 maja 2020 r.**

w Miejskim Domu Kultury w Pieniężnie
Początek Sesji 14.00
Zakończenie obrad 15.30

Spośród 15 radnych obecnych było 13 radnych wg. załączonej listy obecności.

Ponadto uczestniczyli:

1. Kazimierz Kiejdo – Burmistrz Pieniężna

Załącznik Nr 1

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Krzysztof Kisiel otworzył obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie, witając Burmistrza Pieniężna oraz radnych.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na sesji obecnych jest 13 radnych na stan 15 radnych, w związku z czym obrady są prawomocne.

3. Propozycje zmian porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił proponowany porządek obrad.

W związku z brakiem wniosków do porządku Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za - głosowało 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał.

Porządek został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Propozycje zmian porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr XVII/20 z XVII Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 26 marca 2020 r.
5. Raport z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Pieniężno za rok 2019.

6. Sprawozdanie za rok 2019 z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy „Bajka” typu A,B,C w Pieniężnie.
7. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pieniężnie za rok 2019.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Pieniężno na lata 2017-2019, za rok 2019.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2019.
10. Sprawozdanie z realizacji rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi
11. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie między sesjami.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) *zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020;*
 - b) *udzielenia pomocy finansowej na zadanie związane z funkcjonowaniem Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli w 2020 roku.*
 - c) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi nr 1344N odcinek Kajnity – Pieniężno Pierwsze”*
 - d) *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi Nr 1352N odcinek Kowale – Głądy”*
 - e) *przejęcia przez Gminę Pieniężno prowadzenia zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.*
 - f) *zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców będących podatnikami podatku od nieruchomości na terenie Gminy Pieniężno, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.*
 - g) *przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.*
13. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
14. Sprawy bieżące.
15. Zakończenie obrad.

4. Przyjęcie protokołu Nr XVII/20 z XVII Sesji Rady Miejskiej w Pieniężnie z dnia 26 marca 2020 r.

Przewodniczący Rady poinformował, iż protokół został części radnym wysłany drogą elektroniczną i był dostępny w Biurze Rady.

W związku z brakiem uwag do w/w protokołu Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało –12 radnych, przeciw nie głosował nikt, wstrzymał się – 1 radny. Protokół został przyjęty.

5. Raport z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Pieniężno za rok 2019.
6. Sprawozdanie za rok 2019 z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy „Bajka” typu A,B,C w Pieniężnie.
7. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pieniężnie za rok 2019.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Pieniężno na lata 2017-2019, za rok 2019.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2019.

Burmistrz zobowiązany jest do przedłożenia raz w roku sprawozdań z realizacji gminnych programów. Gminne programy przyjmuje i uchwała rada i powinna się z nimi zapoznać. Materiały zostały radnym dostarczone i omawiane były na wspólnym posiedzeniu komisji resortowych, na którym obecna była Kierownik i można było zadawać pytania. Wszystkie sprawozdania są również dostępne na stronie BIP.

Załącznik Nr 2,3,4,5,6

Wszystkie sprawozdania zostały przyjęte przez radnych bez uwag.

10. Sprawozdanie z realizacji rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi

Przewodniczący Rady poinformował, iż gmina co roku część swoich zadań realizuje poprzez stowarzyszenia. Jest przyjęty program współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Załącznik Nr 7

Sprawozdanie przyjęto bez uwag.

11. Sprawozdanie Burmistrza z pracy w okresie między sesjami.

Burmistrz przywitał radnych oraz mieszkańców, którzy oglądają transmisje obrad online, a następnie przedstawił w/w sprawozdanie. Podkreślił, że teren miasta wygląda zupełnie inaczej dzięki przejęciu prac porządkowych przez gminę przy pomocy spółdzielni socjalnej. Podkreślił, iż wiele samochodów obsługujących firmę NDI jeździ po drogach gminnych rozbijając je i dlatego podjęto decyzję o postawieniu znaków ograniczeń. Burmistrz dodał, że jeśli chodzi o drogi to wystąpił z pismem do Nadleśnictwa Orneta o wyrażenie zgody na przejazd wzdłuż lasu, na odcinku Łajsy-Łoźnik. Wynika to z zamykania przez firmę NDI pewnych odcinków drogi, w związku z remontem drogi wojewódzkiej. Jest to utrudnienie dla mieszkańców. Interweniowała również sołtys Łoźnika zwracając uwagę, że straż leśna ma zastrzeżenia co do przejazdu drogą przez las i dlatego wychodząc z pomocą mieszkańcom wystosowano takie pismo. Nadleśniczy obiecał, że pismo do straży leśnej w tej sprawie zostanie wysłane. Jeśli chodzi o drogę w Żugieniach to mogła ona być wykonana tylko w standardzie drogi gminnej i tylko na taki standard gmina mogła uzyskać dofinansowanie. Dlatego jest ona takiej a nie innej szerokości. Burmistrz podkreślił, że wszystkie zadania realizowane przez spółdzielnię są wykonywane na zlecenie i dla gminy bo takie prawo gmina posiada. Może

zlecać z wolnej ręki. W ramach funduszu sołectkiego korzystają z tego również sołectwa, gdzie spółdzielnia w ramach tych środków wykasza tereny zielone jak m.in. boiska itp. Burmistrz dodał, że cała rada na posiedzeniu wspólnym komisji miała okazję obejrzeć teren PSZOK i ogrom prac tam wykonanych oraz środków. Kolejna część Pieniężna ma inny wymiar. Również teren przy budynku Urzędu od strony przychodni będzie inaczej wyglądał po przeniesieniu wszystkich materiałów. Burmistrz nawiązał również do podjętej uchwały w sprawie przekazania środków dla powiatu na drogę Kajnity-Klasztor. Przetarg został rozstrzygnięty i w granicach 400 000 zł. droga będzie wykonana. Poinformował także, że zakupione środki dezynfekujące zostały przekazane również Szpitalowi Zakaźnemu w Elblągu, do pogotowia w Pienięźnie, straży pożarnej, przychodni oraz poszczególnym parafiom. Na zakończenie Burmistrz skierował słowa podziękowania do tych wszystkich, którzy bez względu na sytuację oraz zagrożenie pracowali i gmina normalnie funkcjonowała.

Załącznik Nr 8

Radny p. Jan Astramwicz zapytał ile kosztowało serce postawione na ul. 1 Maja?

Burmistrz podkreślił, że serce nie ma ceny, natomiast Przewodniczący Rady dodał, że jest to kwota 2 000 zł.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag.

12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020;

Przewodniczący Rady przedstawił wprowadzone w uchwale zmiany, zgodnie z załączonym objaśnieniem. Dodał jednocześnie, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię na wspólnym posiedzeniu Komisji Resortowych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pienięźnie
podjęła Uchwałę Nr XVIII/116/20
z dnia 21 maja 2020 r.**

w sprawie zmian w budżecie gminy Pieniężno na rok 2020.

Załącznik Nr 9

b) udzielenia pomocy finansowej na zadanie związane z funkcjonowaniem Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli w 2020 roku.

Burmistrz poinformował, że funkcjonuje takie biuro w Brukseli i wszystkie gminy z naszego województwa proporcjonalnie dokładają się do jego funkcjonowania. Bardzo dobrze, że takie biuro jest. Jest też możliwość kontaktu i dlatego prosba o jego wsparcie.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt tej uchwały jak i wszystkich pozostałych został pozytywnie zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji, a następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

Rada Miejska w Pieniężnie

podjęła Uchwałę Nr XVIII/117/20

z dnia 21 maja 2020 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na zadanie związane z funkcjonowaniem Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli w 2020 roku.

Załącznik Nr 10

c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi nr 1344N odcinek Kajnity – Pieniężno Pierwsze”

Burmistrz poinformował, iż powiat realizuje zadanie na drodze Kajnity-Klasztor. W budżecie gmina zabezpieczyła kwotę 100 tys. zł i chodzi o jej przekazanie powiatowi.

Przewodniczący Rady poinformował, iż radni projekt uchwały otrzymali i nie ma potrzeby odczytywania. Zresztą ani statut ani ustawa tego nie wymaga. Kolejno w związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 12 radnych, przeciw nie głosował nikt, wstrzymał się – 1 radny. Uchwała została podjęta.

Rada Miejska w Pieniężnie

podjęła Uchwałę Nr XVIII/118/20

z dnia 21 maja 2020 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi nr 1344N odcinek Kajnity – Pieniężno Pierwsze”

Załącznik Nr 11

d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych w ciągu drogi Nr 1352N odcinek Kowale – Głody”

Burmistrz podkreślił, iż gmina od dłuższego czasu współpracuje z powiatem przy modernizacji dróg powiatowych na terenie gminy Pieniężno. Szczególnie tych dróg, które nie spełniają standardów drogi powiatowej w tym znaczeniu, że nie łączą poszczególnych powiatów. To jest niejako droga gminna i jeżeli powiat inwestuje w te drogi to gmina stara się wspierać takie zadania.

Przewodniczący Rady poinformował, iż kwota dotacji wynosi 24 tys. zł. i analogiczną kwotę przekazuje powiat. Wykonuje dywanik asfaltowy na kolejnym odcinku tej drogi.

Kolejno w związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

Rada Miejska w Pieniężnie

podjęła Uchwałę Nr XVIII/119/20

z dnia 21 maja 2020 r.
w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu
na realizację zadania: „Poprawa warunków komunikacyjnych
w ciągu drogi Nr 1352N odcinek Kowale – Głądy”

Załącznik Nr 12

e) przejęcia przez Gminę Pieniężno prowadzenia zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.

Burmistrz poinformował, że ja co roku z zakresu realizacji zadań administracji rządowej, gminy podpisują porozumienie z Wojewodą na utrzymanie na naszym terenie grobów i miejsc pozostałych po wojnie, a dokładnie cmentarzy wojennych. Wojewoda przekazuje środki w kwocie 4 tys. zł. i musi być to w formie uchwały przyjęte.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pieniężnie
podjęła Uchwałę Nr XVIII/120/20
z dnia 21 maja 2020 r.**

**w sprawie przejęcia przez Gminę Pieniężno prowadzenia zadań
z zakresu administracji rządowej, dotyczących utrzymania
grobów i cmentarzy wojennych.**

Załącznik Nr 13

f) zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców będących podatnikami podatku od nieruchomości na terenie Gminy Pieniężno, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

g) przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Burmistrz podkreślił, iż uchwały te są wyjściem naprzeciw tym wszystkim, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji w związku z epidemią wirusa. O ile Zarządzenie dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej na terenie będącym własnością gminy wydaje Burmistrz to Przewodniczący Rady wyszedł z jak najbardziej słuszną inicjatywą, żeby pomóc

tym przedsiębiorcom, którzy ponieśli straty. Jeżeli przedsiębiorca spełni wyznaczone w uchwale kryteria to pomocy należy udzielić.

Przewodniczący Rady podkreślił, że przedsiębiorcy w obecnej sytuacji mogą uzyskać pomoc na trzy sposoby. Pierwszy to Zarządzenie Burmistrza wydane już w kwietniu dla przedsiębiorców, którzy wynajmują lokale gminne i koszt tego wynajmu za okres pandemii wynosi 1 zł. To co może zrobić rada to podjąć w/w uchwały tj. zwolnienie dla bardziej dotkniętych i odroczenie terminy płatności dla mniej poszkodowanych. W związku z tym, że są to uchwały ważne i warto żeby mieszkańców zapoznać z ich treścią Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców będących podatnikami podatku od nieruchomości na terenie Gminy Pięczęno, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Następnie w związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pięczęnie
podjęła Uchwałę Nr XVIII/121/20
z dnia 21 maja 2020 r.
w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości
grup przedsiębiorców będących podatnikami podatku
od nieruchomości na terenie Gminy Pięczęno,
których płynność finansowa uległa pogorszeniu
w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji
ekonomicznych z powodu COVID-19.**

Załącznik Nr 14

Następnie w związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 i zarządził głosowanie. Za głosowało – 13 radnych, przeciw nie głosował nikt i nikt się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta.

**Rada Miejska w Pięczęnie
podjęła Uchwałę Nr XVIII/122/20
z dnia 21 maja 2020 r.
w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku
od nieruchomości przedsiębiorcom, których płynność finansowa
uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych
konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**

Załącznik Nr 15

13. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radna p. Maria Michalkiewicz odczytała treść pisma skierowanego do Burmistrza oraz skargę na działalność Burmistrza adresowaną do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków

i Petycji oraz do wiadomości Przewodniczącego Rady. Obydwa dokumenty radna złożyła do Burmistrza i Przewodniczącego Rady.

Załącznik Nr 16, 17, 18

Przewodniczący Rady podkreślił, że należy rozróżnić dwie rzeczy. Każdy obywatel ma prawo zadać pytanie każdemu organowi zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Organ wówczas ma obowiązek takich informacji udzielić pod warunkiem, że nie są one dostępne w BIP-e. Jeżeli jednak przygotowanie odpowiedzi na informację np. przez Burmistrza wiązałoby się z dużym nakładem pracy, czasu i środków wówczas Burmistrz może zwrócić się z zapytaniem do wnioskodawcy jaki ma interes prawny w tej informacji. Jeśli chodzi o radnych to często Przewodniczący Rady otrzymuje zapytania bez wskazani podstawy prawnej. Czy jest to pytanie zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, czy jest to pytanie radnych w trybie ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którą radnemu udostępnia się dokumenty, informację i nie ma obowiązku kserowania i wysyłania dokumentów radnym. Dlatego radny powinien zwrócić się z wnioskiem o dostęp i wskazać o jaki konkretnie dokument chodzi (z jakiego dnia, w jakiej sprawie). Wówczas Burmistrz telefonicznie zaprasza na konkretny dzień do pokoju nr 12 gdzie można zapoznać się z dokumentem. Radny może robić zdjęcia, odpisy, notatki itp. Na pewno Burmistrz nie ma obowiązku kserowania dokumentów i rozsyłania. Przewodniczący Rady dodał, że na pytania skierowane do niego udzielił odpowiedzi, natomiast Burmistrz również ma odpowiedzi na pytanie skierowane do niego na ostatniej sesji. Przewodniczący Rady podkreślił jeszcze raz, że gdyby potraktować te pytania jako pytania zgłoszone w trybie dostępu do informacji publicznej, to z dniem 31 marca wszystkie postępowania administracyjne zostały zawieszona, a jeśli zaczęły biec to zostały wstrzymane i nie ma obowiązku informować strony o takiej sytuacji, ponieważ zadziało się to na mocy przepisów ustawowych. Dodał, że weszła w życie tarcza antykryzysowa 4, która uruchamia te terminy i wszystko powinno wracać do normalności.

Radny p. Jan Astramowicz odczytał treść pytań skierowanych do Burmistrza, oczekując odpowiedzi na nie w ustawowym terminie. Pytania zostały przekazane Burmistrzowi na piśmie.

Nawiązując do odczytanych pytań Burmistrz podkreślił, że radny niejako sam sobie zaprzecza pytając dlaczego został przetarg odwołany, a następnie zarzucając dlaczego o przetargu nie zostali powiadomieni właściciele nieruchomości sąsiadujących. Gdzie planowało do przetargu przystąpić dwie osoby a pozostała jedna. Więc to chyba dobrze czy źle?

Radny p. Jan Astarmowicz podkreślił, że oczekuje pisemnej odpowiedzi.

Burmistrz zapewnił, że udzieli wyczerpującej odpowiedzi na piśmie. Przytoczył powiedzenie „złodziej krzyczy: trzymaj złodzieja”

Na te słowa radny p. Jan Astramowicz zapytał co Burmistrz przez to sugeruje?

Przewodniczący Rady uspokoił dyskusję zwracając się do Burmistrza aby przeszedł do rzeczy.

Kontynuując Burmistrz zadał pytanie czy lepiej dla gminy jest gdy w przetargu bierze udział jedna osoba czy więcej? Ideą przetargu jest, aby było to transparentne i aby jak największa liczba osób wzięła w nim udział. To leży w interesie gminy. Burmistrz potwierdził, że prawda jest, iż w przetargu startował jego brat. Podkreślił, że na wizerunek Burmistrza

pracują jego pracownicy. Zrozumiałym jest, że Burmistrz wszystkich spraw nie prowadzi i nigdy publicznie na pracowników nie narzekał i zawsze starał się ich bronić. Pracownik, który prowadzi ten temat to on powinien zawiadomić mieszkańców. On opracowuje całość i przynosi Burmistrzowi do podpisania dokumenty i jeżeli nie zwraca na nic uwagi to Burmistrz uznaje, że robi to w dobrej wierze. Dlatego Burmistrz zapytał, dlaczego tylko te osoby a nikt więcej. Pracownik też zasugerował Burmistrzowi żeby z przetargu odrzucić brata Burmistrza, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych, zgodnie z ustawą o ustroju rolnym, w punkcie dotyczącym wykształcenia rolniczego oraz braku zaświadczenia o posiadaniu ziemi. Jeżeli to były wady prawne to oczywiście należało odrzucić. W rozmowie telefonicznej brat zapewnił, że spełnia wszystkie warunki. Po analizie ustawy o ustroju rolnym okazało się, że do przetargu może przystąpić osoba posiadająca wykształcenie rolnicze lub minimum 5-letni staż w rolnictwie. Brat miał potwierdzony w KRUS-ie 21 letni staż pracy w rolnictwie więc jest rolnikiem czy nie?

Radny p. Jan Astramowicz przypomniał, że pytał dlaczego nie zostały poinformowane osoby sąsiadujące z działką.

Burmistrz dodał, że radny nie chce na to spojrzeć obiektywnie, natomiast Burmistrz chce wszystko szeroko wyjaśnić, bo taki stawia się mu zarzut. Powstało z tego tytułu dużo szumu robiąc z Burmistrza przekręta i dlatego czuje się w obowiązku to wyjaśnić. Zawsze wykonywał wszystko w interesie gminy, zgodnie ze złożoną przysięgą, w interesie mieszkańców. Czasami pracownik domagał się zaświadczenia pomimo, że ustawa mówiła o oświadczeniu a to jest zasadnicza różnica. Burmistrz podkreślił, iż dokonano analizy dokumentów wspólnie z Sekretarzem oraz Kierownikiem Gospodarki Komunalnej i oczywiście brakowało jedynie zapisu, że „przystępuje do przetargu”, pomimo że wpłacił wadium, w terminie złożył komplet dokumentów. Wszystkie warunki były spełnione pomimo braku tego zapisu. I to w interesie gminy było żeby był. Burmistrz przypuszcza, że to pracownik chciał ustawić przetarg pod jedną osobę odrzucając osobę, która spełnia warunki ustawy o ustroju rolnym.

Radny p. Jan Astramowicz zapytał kto ma na tym nadzór sprzątaczką czy Burmistrz?

Burmistrz poinformował, że wspólnie z Sekretarzem i Kierownikiem Gospodarki Komunalnej podjęli decyzję, że jeżeli brat zostanie odrzucony to będzie skarżył.

Radny p. Jan Astramowicz zwrócił uwagę, że Burmistrz powinien odsunąć się od przetargu, ponieważ brat brał w nim udział.

Przewodniczący Rady zwrócił radnemu uwagę, żeby wysłuchał Burmistrza do końca i w razie jakichkolwiek wątpliwości zadał pytanie.

Kontynuując Burmistrz poinformował, że jeżeli wygra brat to druga osoba będzie skarżyła. W szeroko rozumianym interesie gminy jest, aby w przetargu występowała jak największa liczba osób.

Radny p. Jan Astramowicz potwierdził, że o to chodzi.

Burmistrz dodał, że dlatego też przetarg został unieważniony, a przyczyny mogą być różne i nie musi się z nich tłumaczyć.

Radny p. Jan Astramowicz ponownie zapytał dlaczego mieszkańcy nie zostali powiadomieni?

Burmistrz odpowiadając podkreślił, że należałoby o to zapytać pracownika i zapyta, bo to on przygotowuje cały przetarg i mimo nadzoru jeśli Burmistrz ma uwagę to ją wskazuje tak jak w tej chwili, bez względu kto to jest. Zdaniem Burmistrza to pracownik chciał odrzucając z przetargu kogoś i powołując się na nieprawdziwe przesłanki gdzie było zaświadczenie i oświadczenie wymagane przepisami. I to jest problem. Przetarg będzie powtórzony w swoim czasie. Jeśli chodzi o drugi przetarg to wpłynęła jedna oferta małżeństwa, gdzie żona posiadała pełnomocnictwo męża i była to pracownica urzędu, dlatego też nie stwarzała zagrożenia rozprzestrzeniania się wirusa. I nikt inny do przetargu nie przystąpił. Szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radna p. Maria Michalkiewicz zwróciła uwagę, że w intencji pojawiła się informacja Burmistrza, że rekultywacja wysypiska kosztowała 150 tys., natomiast firma „Technika” twierdzi, że 50 tys. to jaka kwota jest prawdziwa i ile to kosztowało?

Burmistrz poinformował że przy kwocie 1 800 tys. zł., kwota 50 czy 150 tys. to jest bardzo subtelna różnica. Jeżeli radna chce to udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radna p. Maria Michalkiewicz zaznaczyła, że kwota 100 tys. zł. to jest duża kwota i gdzie ona się podziela? Przez tą rozbieżność ludzie nie wiedzą ile to kosztowało.

Burmistrz dodał, że sama pani radna żądała wszystkich dokumentów i ma wszystkie umowy.

Radna p. Maria Michalkiewicz dodała, że Burmistrz wypowiadał się w tv mówiąc o kwocie 150 tys. zł. Firma „technika” mówi o kwocie 50 tys. zł. To gdzie jest te 100 tys. zł.?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, że już mówił o kwocie 50 tys. zł. netto.

Radny p. Jan Astramowicz zapytał czy chodzi o całą rekultywację czy rocznie?

Natomiast Przewodniczący Rady zapytał czy pytając o całą rekultywację chodzi radnemu też o monitoring? Należy bazować na dokumentach.

Radny p. Jan Astramowicz podkreślił, że chodzi o kwotę na rekultywację, a nie monitoring.

Przewodniczący Radu odpowiadając poinformował, że na stronie BIP wszystkie umowy są udostępnione.

Burmistrz dodał, że również radny otrzymał wszystkie dokumenty oraz informacje nawet wówczas, kiedy umowa została zawarta. Radny był wówczas też radnym i Burmistrz przekazywał informacje co, ile i za ile.

Radny p. Jan Astarmowicz zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji Burmistrz nigdy nie odpowiadał na pytania.

Przewodniczący Rady odebrał radnemu głos, a następnie zapytał Burmistrza jaki jest stan prawny sporu gminy z firmą „Technika”? Wiemy, że gmina wniosła do sądu o wydanie nieruchomości, natomiast firma „Technika” wniosła o to, aby sąd stwierdził, że to wypowiedzenie było nieważne. Czy coś procesowo w tej kwestii się zadziało, ponieważ taka informacja mieszkańcom się należy?

Odpowiadając Burmistrz poinformował, że ze względu na panującą epidemię wirusa wszystko zostało wstrzymane i nawet gmina nie otrzymała odpowiedzi na swój pozew. Chyba, że otrzymał bezpośrednio radca prawny jako pełnomocnik, bo i tak jest to praktykowane.

Radny p. Jan Astramowicz przypomniał, iż na ostatniej sesji zadał pytanie dotyczące kosztów uporządkowania terenu pomiędzy ulicami szkolną a Ornecką i na następnej sesji miał uzyskać odpowiedź.

Przewodniczący Rady dodał, że Prezes poinformował, iż nie będzie to kosztowało więcej niż kwota zabezpieczona na utrzymanie porządku. To jest w ramach umowy na uporządkowanie miasta.

Burmistrz odczytał fragment protokołu z poprzedniej sesji, gdzie została udzielona odpowiedź na to pytanie, iż *jest to realizowane w ramach bieżących prac porządkowych i w kwocie, która jest zabezpieczona na prace porządkowe w budżecie*. Burmistrz dodał, że radny otrzymał budżet i wie ile na prace porządkowe zostało przeznaczonych środków.

Radny p. Jan Astramowicz dodał, że w budżecie jest kwota na całą gminę.

Burmistrz dodał, że poruszamy się na pewnym obszarze ogólności.

14. Sprawy bieżące.

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że z jego ustaleń wynika, iż starosta braniewski wygasił decyzję zezwalającą firmie „Technika” na przetwarzanie odpadów. Decyzja nie jest ostateczna i z chwilą gdy, zatrzymane w związku z pandemią terminy zaczną biec, firma „Technika” będzie miała czas na odwołanie się od tej decyzji do SKO.

Radny p. Dariusz Kaczmarczyk podkreślił, że na którejś z poprzednich sesji radny zadał pytanie Wicestarostie braniewskiemu odnośnie terenu i budynków po szkole. Wicestarosta za pół roku miał udzielić odpowiedzi i czy coś w tej sprawie może do Burmistrza wpłynęło?

Burmistrz poinformował, że żadna informacja w tej sprawie nie wpłynęła.

W związku z tym radny p. Dariusz Kaczmarczyk zapytał czy można w tej sprawie wystosować pismo.

Burmistrz podkreślił, że każdy z radnych może ale jeżeli jest potrzeba to można wspólnie pismo przygotować w urzędzie.

Przewodniczący Rady również podziękował wszystkim za to, że w tym trudnym okresie gmina stanęła na wysokości zadania i mieszkańcy zostali dość dobrze zabezpieczeni. Poinformował, że nasza gmina jako pierwsza w powiecie i okolicznych gminach podjęła pomysł, aby wszystkich mieszkańców zabezpieczyć w maseczki. W nasze ślady poszły też inne samorządy. Nasze wszystkie jednostki zostały zabezpieczone w płyny dezynfekujące. Burmistrz szybko podjął decyzję o otwarciu targowiska, co jest bardzo ważne dla naszych ogrodników. I po nas ościennie samorządy zaczęły takie kroki podejmować.

Burmistrz podziękował Przewodniczącemu Rady, który pomimo urlopu nie było dnia żeby nie interesował się życiem społecznym i występującymi problemami. Wszystkie pomysły były wspólnie realizowane i tak się dzieje kiedy jest dobra współpraca. Decyzja jest Burmistrza ale też potrzebna jest rada konstruktywna i taka krytyka konstruktywna. Burmistrz podziękował Przewodniczącemu Rady i wszystkim, którzy w tę działalność się włączali i włączają. Jeśli chodzi o przedszkole to podjęto decyzje o jego otwarciu, ponieważ uzbierało się 10 przedszkolaków. Szkoły póki co działają zdalnie ale będą również ruszać od poniedziałku z zajęciami w najmłodszych grupach.

Przewodniczący Rady podziękował również mieszkańcom za przestrzeganie rygorów sanitarnych co widać na ulicy. Za tę odpowiedzialną postawę. Wielu wolontariuszy przez kilkanaście dni szyło maseczki korzystając ze swoich zasobów, poświęcając swój czas. Koordynacją tych działań zajęła się Wiceprzewodnicząca Rady. Za to wszystko Przewodniczący Rady serdecznie podziękował.

Radna p. Agnieszka Karwecka zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o przedstawienie informacji na temat serca, które pojawiło się na mieście.

Przewodniczący Rady podkreślił, że był to jego pomysł, który uzyskał aprobatę Burmistrza. Wielu z nas zbiera nakrętki z butelek na cele charytatywne, które potem są przekazywane i sprzedawane firmie recyklingowej, a dochód przeznaczony dla chorego dziecka na leczenie lub na inne szczytne cele. Koszt serca to kwota 2000 zł., jako pojemnik na odpady i dlatego został sfinansowany z działu „gospodarka odpadami.” Środki pozyskane z tej akcji zostaną przekazane dla działającego przy Szkole Podstawowej w Pieniężnie wolontariatu, który organizuje różnego rodzaju akcje jak np. wysyłanie słodyczy dla Polaków mieszkających na wschodzie czy też na akcje patriotyczne związane z powstańcami warszawskimi. To też nie są wielkie kwoty, ponieważ za kg. nakrętek wychodzi około 1,50 zł

Radny p. Jan Astramowicz zapytał ile środków można pozyskać z zapełnionego serca?

Przewodniczący Rady poinformował, że około 200 zł.

Radny p. Jan Astramowicz zapytał ile razy trzeba napełnić serce żeby zwrócił się jego koszt?

Burmistrz podkreślił, że serca nie da się wycenić ale chodzi o ideę i cel. Wyraził przekonanie, że z pewnością osiągnie ono i materialny wymiar.

Przewodniczący Rady nadmienił, że zamrożone jest życie kulturalne, a wszelkie informacje na temat tego co jest odmrażane będą umieszczane na stronie internetowej.

15. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XVIII Sesji w dniu 21 maja 2020 r.


Przewodniczący Rady Miejskiej
Krzysztof Kisiel

Protokołowała:


Krystyna Szkolnik-Piotrkowska